

Posudek oponenta na bakalářskou práci Marty Škardové

„Kartografická díla pro děti a mládež: současný stav a možnosti uplatnění GIS“

Bakalářská práce Marty Škardové „Kartografická díla pro děti a mládež: současný stav a možnosti uplatnění GIS“ je klasickou kartografickou prací, navíc zaměřenou na klasickou ruční kartografickou tvorbu, která se i přes vývoj techniky a IT technologií obecně stále využívá a obzvláště v určitých kartografických oborech bude i nadále používat.

Oba stanovené cíle – seznámení se s problematikou kartografické tvorby pro děti a mládež a provedení hodnotové analýzy těchto děl z kartografického hlediska – se Martě Škardové podařilo splnit.

Rešeršní část směřující ke splnění prvního cíle je obsáhlá a i autorčino dělení podle účelu považuji za zdařilé. Při dělení podle vzniku si nejsem úplně jistý, jestli popsané tři kategorie (str. 17) jsou vzájemně rovnocenné. Obzvláště druhá a třetí skupina se mi jeví jako totožná, maximálně do sebe vnořená.

Druhá část práce – analýza vyjadřovacích prostředků – velmi názorně ukazuje a člení používané metody znázorňování jednotlivých prvků. Souhlasím s autorčinou obavou při využívání nevhodných matematických prvků. Opravdu se jedná o jediné prvky, které by měly zůstat alespoň zhruba zachované i v mapách pro děti i ostatních. Opačně dojde již v počátcích kartografické gramotnosti u dětí a studentů ke špatnému vnímání prostoru a velmi špatným kartografickým návykům.

Hodnocení kartografických děl vychází z metodiky J. Bláhy a je aplikováno na 4 atlasy pro děti. Osobně v daném postupu (dotazník, rozhovor) neshledávám žádné nesrovnalosti.

Oceňuji před započítáním tvorby kartografického díla (kapitola 5) napřed diskuzi ohledně účelu map. Tři vytvořené mapy považuji všechny za kvalitní – nejvíce však ručně vytvořenou mapu. Je totiž opravdu obtížné pomocí „univerzálního“ GIS nástroje pro tvorbu map tvořit neobvyklou mapu např. pro děti. Výhradu mám k umístění číselného měřítka na všechny mapy Plzeňského kraje. Jedná se za prvé o ne zcela hezké číslo a za druhé bylo třeba mapu dát i ve zmenšené podobě na jednu stránku BP – neumístění číselného měřítka by mělo větší opodstatnění.

Grafické a estetické ztvárnění celé bakalářské práce je na dobré úrovni. Škoda, že kvalita některých obrázků je nižší, než v jaké je vyvedena celá BP. Na str. 35 není velikostně upravené písmo. I formální stránku BP považuji za dobrou a práci i přes výše zmíněné drobné nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 1-, dle obhajoby.

Mám na autorku následující otázku:

Jak vypadá mapa v počítačové hře s měřítkem 1:1 (viz str. 25)? Můžete doložit nějakou ukázkou?