

Oponentský posudek bakalářské práce Evy Rosové: Analýza bezbariérové akcesibility centra Prahy při využití GIS

Studentka si zvolila velmi zajímavé zpracovávané téma. Práce přináší cenné výstupy, na které lze možno navázat v dalších studiích. V úvodních kapitolách práce jsou formulovány cíle a podán popis řešeného problému. Autorka seznamuje v rešeršní části čtenáře s obecnými teoretickými východisky svého bádání. Metodická část je popsána věcně. Hlavním výstupem práce jsou mapy časové dostupnosti přiložené v příloze. V závěru autorka výsledky vhodně diskutuje, kriticky hodnotí zvolenou metodiku a výstupy práce.

K práci mám tyto následující připomínky či otázky:

1. Jak jste řešila ve vyhledávání spojení stanovený minimální časový limit 10 minut na přestup? Vyhledávače totiž zobrazují přestupy s minimální časovou prodlevou.
2. Přílohy nejsou číslovány a není na ně povětšinou v textu odkaz.
3. V práci vhodně diskutujete použitou interpolační metodu. S odstupem času, zvolila byste jinou interpolační metodu?
4. Dokážete odhadnout, jak by se výsledek změnil, kdybyste zvolila jiné časy odjezdu či příjezdu?
5. Mezi zastávkami Pankrác a Budějovická se vyskytuje stanice, která nemá bezbariérové spojení. Co je to za zastávku a proč není dostupná?
6. Osobně bych do práce přiložil mapu, která by informovala o stanicích bezbariérových a nedostupných. Tento fakt silně ovlivnil silně výpočty, čtenář však o tomto nemá přehled.

Závěrem lze konstatovat, že autorka bakalářské práce prokázala, že je schopna samostatné výzkumné práce. Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „výborně“.

V Praze 15. 6. 2010

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Oponentský posudek bakalářské práce Cyrila Mrvy: Využití GIS pro analýzu cyklotras v okrese Příbram

V úvodních kapitolách práce jsou formulovány cíle a podán popis řešeného problému. Autor seznamuje v rešeršní části čtenáře s obecnými teoretickými východisky jeho bádání. Popsaná metodika svědčí o aktivním přístupu studenta v průběhu řešení problému, je zde patrná studentova invence. Významným výstupem je také kapitola Diskuse výsledků, kde se autor vrací k výsledkům práce a vhodně je diskutuje.

K práci mám tyto následující připomínky či otázky:

1. Je pravdou, že soubor idb v sobě uchovává rastrové formáty a že personální geodatabáze se skládá z mnoha souborů?
2. Mnohé výstupy by si zasloužily mapové vyjádření. V tištěné práci ovšem mapové výstupy naprosto chybí. Nikde nejsou např. mapově představeny zkoumané trasy.
3. V prezentovaných modelech, např. Obr. 3, Obr. 5 či Obr. 7, jsou uvedeny nepochopitelné výrazy. Tyto termíny jsou pravděpodobně přebrány z názvů vstupních dat. Model Builder umožňuje změnu pojmenování jednotlivých součástí v modelu.
4. U Obr. 2 je dle mého názoru chybně uveden zdroj.

Autor bakalářské práce prokázal, že je schopen samostatné výzkumné práce, což se hlavně projevilo v konstruované metodice. Také výsledky práce jsou relativně kvalitní a užitečné. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji známku „výborně“.

V Praze 14. 6. 2010

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.