

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Jeřábková

Název práce: CHARAKTERIZACE  $\mu$ -TYPU OPIÁTOVÉHO RECEPTORU V CNS

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce celkově působí pěkným dojmem, rozsah a členění jsou přiměřené požadavkům. Z hlediska odbornosti jsem s výjimkou několika drobných nejasností (uvedeny dále) nenalezl žádné nedostatky. Celkově bych doporučil citovat více prací, občas jsou uváděny informace bez odkazů. (např. kap. 2.5 Vlastnosti morfinu a 2.6 Interakce receptorů). Formální a grafická úroveň práce, stejně jako jazyková stránka jsou na velice dobré úrovni.

Připomínky:

Názvy enzymů jsou v češtině jednoslovné (adenylát cykláza)

Str. 13 – autorka píše o vazbě ligandu: ”Jiný výzkum naopak příkládá rozhodující význam druhé a třetí intracelulární smyčce, stejně jako N-konci ...“ – patrně se jedná o smyčky extracelulární

Str. 14 – opravdu vzniká cAMP z AMP ?

V diskusi autorka zmiňuje soulad naměřených hodnot s literárními údaji, na které jsou uvedeny odkazy. Vhodné by bylo přímo v textu tyto literární hodnoty uvést, aby je nebylo třeba dále dohledávat.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Na str. 11 je uvedeno, že za endocytosu receptoru je odpovědný ” specifický typ molekuly”. Jakou molekulu má autorka na mysli?

Na str. 17 se píše o interakcích receptorů. Co si autorka představuje pod vzdálenými interakcemi receptorů, např., jak sama uvádí, mezi receptory v mozku a v míše?

Při přípravě vzorků jste podle Metod nepoužívali žádný inhibitor proteas (kromě EDTA), nemohlo dojít k poškození proteinů?

Proč při přípravě membrán provádíte půlhodinovou inkubaci při laboratorní teplotě?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 31.5.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Vladimír Rudajev