

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Klára Murcková

Název práce: Polarografické stanovení herbicidu aclonifenu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
X	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
X	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
X	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Kromě některých nedokonalostí, které mohou být chápány jako omyly (jako je nucené procházení kalibrační závislosti nulou na obr. 12, 14, 16 a 21, nestandardní orámování tab. 2 a několik málo překlepů) má práce dva závažnější nedostatky. Za prvé jsou citace uvedeny souhrnně na konci kapitol, nejsou nijak seřazeny, v jednom případě obsah citovaného díla dokonce ani neodpovídá obsahu kapitoly (cit. 14) a v jiném příslušná citace neexistuje (cit 28). Za druhé, přestože se podle grafů a zmínky v závěru dá soudit, že byly změřeny kalibrační závislosti, v textu toto měření není popsáno. Obr. 5 až 8, 11 až 16 a 18 až 21 a tab. 6, 8 a 9 jsou v práci vloženy bez jakéhokoliv komentáře a pochopitelně nejsou odkazovány, protože chybí text, ze kterého by se odkazovat měly.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Proč bylo pro stanovení metodou TAST polarografie použito právě pH 12?

Při spektrometrickém testování rozpustnosti látky předpokládáte, že absorpční koeficient vaší látky je konstantní bez ohledu na použité rozpouštědlo a ani v silně kyselém prostředí nedochází k jiným dějům než rozpouštění, jako například k chemické reakci. Máte pro tyto předpoklady nějaké opodstatnění?

Čím si vysvětlujete, že v obou koncentračních řádech při spektrometrickém měření kalibračních závislostí získáváte obdobné hodnoty absorbance?

Výskyt prvního a posledního píku při měření DPV v prostředí o pH 4, bez výskytu obdobného píku v prostředí o jiném pH, je poměrně neobvyklý. Ujistila jste se, že skutečně odpovídají signálu látky?

Byl pro prezentaci voltamogramů využit nějaký softwarový způsob vyhlazování křivek?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~**NENÍ**~~ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~

Navrhovaná celková klasifikace: 3

Datum vypracování posudku: 3.6.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Hana Dejmková