

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor BP: Andrea Guluškinová

Téma: **MAPOVÁNÍ COPINGOVÝCH STRATEGIÍ U STUDENTŮ S ROZDÍLNÝM PROSPĚCHEM**

Tématem předložené bakalářské práce je mapování copingových strategií u studentů FHS s rozdílným prospěchem pomocí dotazníku SVF 78. Práce je členěna na část teoretickou a část empirickou.

Teoretická část je dále rozdělena na 3 hlavní kapitoly, ve kterých se autorka postupně věnuje hlavním tématům – stresu, zvládnání zátěže a studentům. Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny, přehledně strukturovány a i když jsou rozsahem stručnější, tak obsahují v rámci bakalářské práce všechny podstatné informace. V souvislosti s cílem práce je zde značná pozornost věnována Lazarusově koncepci stresu a jeho zvládnání, která je v této oblasti považována za koncepci zásadního významu. Typologie jednotlivých copingových strategií se pak promítá i v dotazníku samotném. V podkapitole věnované studentům se autorka snaží toto téma zasadit mj. i do kontextu vývojové psychologie, reflektuje úkoly, které v tomto období mají být řešeny a nároky na studenty kladené. Reflektovány jsou i specifické zátěžové situace, kterým jsou studenti vystavováni. V souvislosti s tímto je představen výzkum D. Schneidrové z 3. LF UK, který se zkouškovým stresem zabývá. Další výzkumy, které jsou zde v této souvislosti uvedeny, již nejsou podrobněji rozepisovány, což je možná na škodu.

Domnívám se, že v teoretické části autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a nabídnout čtenářům srozumitelný text umožňující vhled do problematiky; nalezneme zde i propojování jednotlivých kapitol a formulaci teoretického východiska pro vlastní výzkum.

Část empirická je co do rozsahu skromnější. Ve svém výzkumu se autorka zaměřuje na mapování jednotlivých copingových strategií u studentů FHS, které dělí do tří skupin podle jejich prospěchu. Je zde formulováno celkem 5 hypotéz, které mají logickou návaznost na teoretické poznatky uvedené v první části práce.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány mj. i v přehledných grafech a tabulkách, doplněné relevantním komentářem.

K práci mám následující připomínky, ke kterým by se autorka mohla při své obhajobě vyjádřit:

- Autorka nám poměrně zevrubně představuje použitý dotazník SVF 78 po jeho obsahové stránce, už méně po stránce formální. Konkrétně zde chybí informace o tom, jakou škálu hodnocení jednotlivých položek dotazník nabízí a jak se dále pracuje s hrubými skóre (resp. zda jsou následně převáděna na skóre vážené)
- Není zde explicitně vysvětlen pojem „sekundární data“, se kterými dotazník pracuje
- O výzkumném vzorku se toho nedovídáme mnoho – chybí např. informace o tom, zda byla brána v potaz nějaká kritéria (kromě toho, že se jedná o studenty FHS) a není zde popsána konkrétní strategie výběru studentů
- Byl sběr dat anonymní? Nemohlo dojít ze strany studentů ke zkreslení skutečnosti týkající se jejich prospěchu?

I přes uvedené připomínky práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení 2+.

V Praze dne 14. března 2010

Mgr. Eva Richterová