

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Kateřina Hortová

Datum: 25. 5. 2010

Autor: Adéla Šídlová

Název práce: Vliv estrogenů na spermie savců.

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem této bakalářské práce bylo seznámit se současnými poznatky vlivu estrogenů na spermatogenezi a následně maturované spermie savců, jakož i poukázat na jejich negativní působení jako environmentálních endokrinních disruptorů na samčí reprodukci.

Struktura (členění) práce:

Členění práce je standardní: abstrakt v českém a anglickém jazyce, vytyčení cílů práce a obecný úvod zabývající se stavbou savčí spermie. Stěžejní část je rozdělena do 3 kapitol. První detailně rozebírá estrogenu jako steroidní hormony, včetně transportu a metabolismu estrogenů, estrogeních receptorů a mechanismu estrogení akce, druhá se věnuje estrogenům v samčím reprodukčním traktu s poukázáním na transgenní modely a poslední shrnuje negativní vliv environmentálních estrogenů na plodnost samců savců. Závěr bodově i popisně shrnuje vytyčené cíle práce a odpovídá jejich definování. Poslední kapitolu tvoří seznam použité literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použitá literatury je kvalitní, recentní, odpovídá zaměření práce a odráží problematiku daného oboru. Bohužel ze seznamu vypadlo velké množství citovaných zdrojů, a tudíž je neúplný. Navíc, některé uvedené citace nejsou citovány v textu. Seznam je bohužel i dosti nepřehledný díky nejednotnosti citací jmen autorů.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální stránka dané bakalářské práce je dobrá a kvalita obrazové dokumentace odpovídá zvolenému tématu. Drobným problémem je nejednotnost citací v textu což znesnadňuje orientaci v předkládaných zdrojích.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorce se podařilo uceleně nastínit problematiku daného tématu. Její zhodnocení cílů v kapitole „Závěr“ plně koreluje s vytyčenými cíli. Jedná se o stručný a výstižný souhrn přínosu dané bakalářské práce pro autorku i pro čtenáře. Je škoda, že seznam literatury neodráží kvalitu předkládané práce a žádám autorku o jeho doplnění a opětovné uveřejnění. Bohužel, což mě mrzí, jsem seznam literatury jako školitelka před odevzdáním neviděla, neboť nebyl dispozici do posledního momentu.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**