

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Magda Zlámalová**

Název práce: **POROVNÁNÍ METOD PRO STANOVENÍ SULFIDOVÝCH ANIONTŮ**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění | |
|------------------------------------|---|
| A | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|-----------------------------|---|
| A | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|---|---|
| A | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|-----------------------|---|
| A | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|--|--|
| A | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Zde uvedené připomínky jsou nezávažné, spíše formální a nijak nesnižují kvalitu předložené práce.

V textu na str. 27 by bylo vhodné zmínit odkaz na Tab. 3.7.

Výsledky stanovení obsahu S^{2-} uvádíte ve formátu “medián \pm rozpětí %”. Domnívám se, že výraz “medián \pm rozpětí” by měl být napsán vždy v závorce, protože se k němu vztahuje společná jednotka (%).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Co, podle Vás, způsobilo mezi titračními metodami tak velké rozdíly ve stanovených obsazích S^{2-} ve vzorku II? Kterému z těchto tří stanovení (Obr. 3.2 B na str. 27) byste věřila nejvíce a proč?
- 2) Překvapil mě rozptyl výsledků pro jodometrickou titraci (opět nejlépe na Obr. 3.2 na str. 27, který Vám tímto chválím jako velmi užitečný). Zkoumala jste, jaké byly ztráty sulfidů při filtraci, resp. převodu zpět do roztoku?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 4. 6. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Mgr. Václav Červený, Ph.D.

