

Vyjádření vedoucího práce – Bakalářská práce Petra Kuny Změny krajinného pokryvu na příkladu vrcholové části Oblíku (České Středohoří)

Bakalářská práce Petra Kuny je velmi rozsáhlá, obsahuje 99 stran textu a dvě přílohy. Práce má standardní strukturu odpovídající požadavkům KFGG. Petr Kuna se zpracovávání bakalářské práce věnoval dlouho a pravidelně svůj postup konzultoval s vedoucím práce. Zadání a vytčené cíle práce splnil. Z objektivních důvodů pouze nemohl vytvořit mapy krajinného pokryvu na základě map 2. vojenského mapování a Stablního katastru. Ke zpracování bakalářské práce přistupoval Petr Kuna odpovědně, samostatně vyhledával literaturu, iniciativně se podrobně seznámil přímo v terénu s charakterem vegetace ve studovaném území. Výsledkem je velmi podrobné dílo, které se však nevyvarovalo četných chyb, zejména formálních. Tyto chyby pak zbytečně snižují kvalitu práce, které se Petr Kuna dlouho a důkladně věnoval. Protože na řadu z nich byl student upozorňován již v průběhu přípravy textu, uvádím je ve vyjádření znovu.

- 1) Práce je příliš dlouhá – do určité míry je to tím, že se v ní různá témata v odlišných kontextech objevují několikrát (typicky – otázka vzniku stepí, druhové složení vegetace Oblíku, ohrožení stepí). Text měl být stručnější bez rozsáhlých uvozujících tvrzení na začátku každé kapitoly.
- 2) Rešerše týkající se vývoje středoevropských stepních lokalit čerpá jen z omezeného počtu literárních zdrojů novějšího data, převažují staré práce. Vývoj poznání je v této otázce dnes již dále.
- 3) Značná část odkazů na citovanou literaturu (ca 30%) chybí v seznamu citované literatury.
- 4) V textu se objevují některé odstavce, které jsou výsledkem literární rešerše, ale není v nich uveden odkaz na použitou literaturu (celkem 8-10 odstavců), vyznačil jsem je v textu – str. 22, odst. 2; str. 27, odst. 2; střední část odstavce o půdních charakteristikách na str. 32; str. 38, odst. 3; str. 39, odst. 4; str. 43, odst. 5; str. 51, odst. 4.
- 5) V metodice není uvedeno měřítko, ve kterém byla prováděna vektorizace.
- 6) Mapové výstupy ve Výsledcích nejsou opatřeny vrstevnicemi, takže je v nich nesnadná orientace. Celkově není většina mapových výstupů na dobré úrovni (např. vrstevnice bez popisu nadmořských výšek, chybějící měřítko u map historických mapování).
- 7) Ve Výsledcích chybí mapa krajinného pokryvu zachycující jeho aktuální stav.
- 8) V závěru autor vůbec nezohledňuje své dosažené výsledky, místo toho se v něm objevují různá nepodložená a citově zabarvená tvrzení (negativní a pozitivní vliv člověka, vliv sportovních aktivit, „kaňon Labe zařezávající se do sedimentů Českého středohoří“).
- 9) V textu se prolíná psaní taxonomických názvů česky, latinsky, často chybně s velkými písmeny i u druhového názvu. Latinské názvy jsou psána někdy kurzivou, jindy obyčejným písmem. Autor měl zvolit jednotný přístup.
- 10) Ze závažnějších formálních chyb bych dále uvedl chybnou nadmořskou výšku, kterou je vymezeno studované území na straně 11 nahoře (460 m n.m.); chybné ztotožnění studovaného území s NPR Oblík na str. 25 (Obrázek 4); nepoužití

aktuální literatury týkající se geomorfologického členění (str. 27); špatná a necitovaná interpretace vzniku sutí a kamenných moří na str. 28.

Závěr

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářská práce obhajované na Katedře fyzické geografie a geoekologie PřF UK s výjimkou značného počtu chybějících položek v seznamu citované literatury. Doporučuji proto opravený seznam citované literatury připravit a ještě před obhajobou jej do práce vložit. Pokud bude tato podmínka splněna, tak práci doporučuji k obhajobě. Klasifikaci navrhu dle průběhu obhajoby, zohledním v ní náročnost a značný rozsah zpracovaného tématu.

11. 6. 2010

Václav Tremel