

Oponentský posudok

Bakalárska práca Petra Kunu: Změny krajinného pokryvu na příkladu vrcholové části Oblíku (České středohoří)

Práca Petra Kunu má 108 strán, obsahuje 12 kapitol: Úvod, Stepné lokality v strednej Európe, Fyzicko-geografická charakteristika územia, Azonálne stepi českej krajiny, Charakteristika stepných ekosystémov na Oblíku, Metodika praktickej časti práce, Výsledky, Diskusia, Záver, Literatúra, Zoznamy, Prílohy.

Autor sa zaoberá zmenami krajinej pokrývky s dôrazom na stepné lokality v oblasti Českého stredohoří, konkrétne na území vrcholu Oblík. Sledovanie zmien krajinej pokrývky (land cover) je pomerne aktuálna téma. K tejto problematike bolo napísaných množstvo prác nielen v ČR. Otázkam pôvodu a výskytu stepí sa odborníci venujú už viac ako storočie. Dokladá to i autor príslušnou literatúrou. Podrobne charakterizuje bióm stepí všeobecne a potom i konkrétne na území ČR.

V práci boli aplikované klasické metódy sledovania zmien krajinej pokrývky – analýza historických máp a leteckých snímok. Autor pri spracovaní využil všetky dostupné historické zdroje – mapy vojenských mapovaní, stabilný kataster, historické snímky, priložil i historické fotografie.

V kapitole *Fyzicko-geografická charakteristika územia* autor od začiatku používa geografický pojem Lounské stredohoří, ktorý je vysvetlený až v predposlednej časti 3.7. *Biogeografická charakteristika* (fyto geografický podokres). Pre človeka neznalého tohto faktu to znamená horšiu orientáciu v území. Na str. 27 autor píše, že záujmová lokalita Oblík patrí do okrskov Chodovské, Ranské a Kostomlatské stredohoří (Kráľ 1966). V geomorfologickom členení Čiech (Balatka, Kalvoda 2006) Chodovské stredohoří nie je. Odporučila by som využívať novšiu literatúru v prípade, že je dostupná. V tabuľke 2 – biotopy T3 suché trávniky vypadol jeden z piatich biotopov (biotop T3.2 pýchavové trávniky). Chýba informácia o faune. Živočíšstvo viazané na výskyt stepných lokalít je určite predmetom ochrany územia rovnako ako vegetácia.

V kapitole *Metodika praktickej časti práce* autor na str. 69 uvádza, že porovnával jednotlivé plochy z hľadiska veľkosti, rozsahu, príp. tvaru. Vo výsledkoch sa objavujú len rozlohy jednotlivých kategórií v ha a v %. Ako alebo kde bol zohľadnený tvar plochy? Autor zvolil štyri kategórie krajinej pokrývky, ktorých zmeny sledoval – lesný porast, nezapojené drevinové porasty, orná pôda (polia, lúky, pasienky) a bezlesie (stepné plochy s porastmi suchých trávnikov). Na základe čoho odlišil plochy lúk a pasienkov od stepných trávnikov pri analýze leteckých snímok? Prečo nebola využitá ortofotosnímka z roku 2002 (najaktuálnejší zdroj dát) pre porovnanie zmien so „súčasným“ stavom?

Určité výhrady mám k samotnému členeniu práce. Kapitulu 4. *Azonálne stepi českej krajiny* by som zaradila do kapitoly 2. *Stepné lokality strednej Európy* a kapitolu 5. *Charakteristika stepných ekosystémov na Oblíku* ako podkapitolu *Fyzicko-geografickej charakteristiky územia*.

V *Diskusii* i *Závěre* autor zhrnul len poznatky z preštudovanej literatúry. Úplne opomenul výsledky dosiahnuté z vlastných analýz.

Veľké nedostatky sú v citovaní literatúry. Autor sa v texte odvoláva na autorov, ktorí sa v zozname literatúry vôbec nevyskytujú, príp. s inými rokmi publikovania (napr. str. 10 Ellenberg 1988, str. 11 Krippel 1982, str. 13 Neuhäuslová 2001, str. 15 Hendrych 1984, str. 20 Klika 1931 atď.). To isté platí pre zákony a právne normy citované v texte (napr. str. 39 zákon 114/1992 Sb., Vyhláška MŽP 195/1992). V samotnom zozname literatúry sa nájdu nedostatky.

V zozname obrázkov a tabuliek nie sú uvedené strany, na ktorých ich možno nájsť.

Práca obsahuje veľa obrázkov, resp. fotografií, pri ktorých nie je uvedený zdroj. Ak ich vytvoril sám autor, bolo by dobré to niekde poznamenať. Podobne i pri starých pohľadniciach v kapitole *Výsledky* chýba zdroj.

V texte sa nachádzajú stylistické (opakovanie slov) a gramatické chyby (písanie geografických názvov, písanie čiarky v súvetiach) či preklepy (napr. diversita, lícovacie body).

Na záver možno konštatovať, že autor splnil zadanie práce po vecnej i odbornej stránke. Vzhľadom na formálne nedostatky navrhujem známku veľmi dobre.

8.6.2010


Katarína Derňková