

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Sýkorová Jméno: Jana

NÁZEV PRÁCE: Československo-francouzské vztahy v letech 1918-1939

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Perottino Jméno: Michel

Pracoviště: IMS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: | | **Oponentský posudek:** | |

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | | | | |
| 1.2. | Metoda práce | | | | |
| 1.3. | Struktura práce | | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 3 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 3 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 3 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 3 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 2 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 2-3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Téma československo-francouzských vztahů za První čs. Republiky resp. od r. 1918 do r. 1939 je již velmi dobře známé, zmapované a analyzované. Přesto jednoznačně není literatura použitá v předkládané práci dostačující, chybí zejm. francouzská díla k tématu, ale i některé české práce by se hodily více, než použité (např. článek prof. Lenderové o fr. Vojenské misi v ČSR). Obsah práce není zcela vhodný (čistě chronologický, bez větších analýz). Rozbor literatury chybí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 3 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 2-3 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1-2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 2-3 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 1-2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 2 |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce se jeví jako velmi problematická. V mnoha případech se autorka věnuje jiným tématům, než by zřejmě měla (téma československo-francouzských vztahů se často zaměňuje za téma zahraniční politika ČSR). Práce taktéž především popisuje poměrně dobře známé události. Autorka také např. píše o „evropské politice“ místo o „politice v Evropě“. Každopádně se autorka ve většině textu vyhýbala tématu, resp. neřešila téma (nehledě na chabou problematiku).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 9/6/2010

Podpis:Doc. Michel Perottino PhD.