

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): oponentský

**Autor/ka práce**

Příjmení: Marek Jméno: NUMERATO

**Název práce:** Postavení předsedy vlády v politickém systému ČR a Slovenska

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Miroslav Jméno: Novák

Pracoviště: IPS FSV UK a vysoká škola CEVRO Institut

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup>Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Kandidát se opírá o relevantní literaturu jak obecnou, tak speciálně zaměřenou na obě zkoumané země a prokázal schopnost ji velmi dobře aplikovat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

<sup>\*)</sup> Vypíňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Magisterská práce je velmi logicky strukturována, kandidát se drží svého původního plánu, který byl dobře připraven .

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Úvodní teoretická část o typologiích demokratických politických režimů je vyhovující, kandidát si vybral většinou relevantní autory, zejména zahraniční, ale i české. Výjimečně se mu přihodilo, že odkazoval z druhé ruky (na str.14, kde odkazuje na Javůrka, jde ale o starou Duvergerovu tabulku, kterou jsem rovněž použil ve své knize Systémy politických stran. Bylo by asi vhodné, kdyby kandidát tuto tabulku aktualizoval, protože pochází ze 70. let). Je otázka, zda musel být vykládán alternující presidentialismus, když jde jen o navrhovaný, nikoli praktikovaný režim. Popisná část o vládách a jejich premiérech ve dvou zkoumaných zemích je vyčerpávající. Popis tzv. opoziční smlouvy je však veden téměř výlučně z hlediska diskuse uvnitř ČSSD, což je velmi zatemňující. Srovnání české a slovenské zkušenosti se mi zdá výstižné.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Mohla by přímá volba premiéra fungovat lépe než se to stalo v Izraeli? Pokud ano, co by k tomu mohlo přispět?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhané hodnocení)

**v ý b o r n ě** – **v e l m i d o b ě** – **d o b ě** – ~~**n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...15.6.2009

Podpis: .....