

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Lukáš Prskavec

Název práce: *Vztah České strany sociálně demokratické a Komunistické strany Čech a Moravy*

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce		X		
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V projektu předpokládané rozhovory s členy stran narazily (až na výjimky) na jejich velkou neochotu, což je v práci vysvětleno a i zdokumentováno. Nejde o nedostatek autora práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Lukáš Prskavec si ve své diplomové práci zvolil téma, které je velmi aktuální a závažné, leč, jak i autor předkládané práce v úvodu zdůrazňuje, nepřilíš frekventované: srovnání sociální demokracie a komunistické strany. Jednou z příčin toho, proč dosud existuje velmi málo prací, které by oba levicové subjekty srovnávaly, je i relativní náročnost zpracování takového tématu. Tím spíše je třeba ocenit, že Lukáš Prskavec pojal svou komparaci kompletně, od samého počátku, tedy od zrodu organizovaného dělnického hnutí na našem území. Postupuje chronologicky a srovnává postavení a vztah sociální demokracie a komunistické strany v jednotlivých významných historických obdobích. Době po listopadu 1989 je pochopitelně věnována pozornost největší, nicméně za jeden z největších kladů práce považuji právě důkladnou chronologickou komparaci, jež odhaluje i mnohé souvislosti, které při běžném srovnávání pouze nejnovějších časových úseků logicky unikají pozornosti. Práce Lukáše Prskavce má logickou strukturu, opírá se o bohatou literaturu a její autor též oslovil některé politicky aktivní představitelé obou stran, včetně předsedy ČSSD Jiřího Paroubka. Bohužel, ve snaze o oslovení aktivních účastníků stranického (politického) života narazil na četné bariéry. Soudím, že předkládaná diplomová práce znamená přínos pro dosavadní české politologické zkoumání obou politických stran, zejména díky svému zaměření na analýzu vztahu obou subjektů v dlouhém časovém úseku. Práci Lukáše Prskavce rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 15. 6. 2009

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.