

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institutu politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|----------------------------|---|
| Typ diplomové práce | diplomová práce |
| Typ posudku | posudek vedoucího práce |
| Autor/ka práce | Lukáš Prskavec |
| Název práce | Vztah České strany sociálně demokratické a Komunistické strany Čech a Moravy po roce 1989 |
| Autor/ka posudku | PhDr. Petr Just, IPS FSV UK |

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | - | - | - |
| 1.2. | Metoda práce | X | - | - | - |
| 1.3. | Struktura práce | X | - | - | - |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce odpovídá schválenému projektu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | - |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | - |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | - |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | - |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce má logickou strukturu. Po obecném vymezení ideologií socialismu a komunismu (s důrazem na rozdíly mezi nimi) přistupuje autor k nástinu vývoje vztahů mezi sociální demokracií a komunistů do roku 1989. Klíčová část práce se pak věnuje vztahům po roce 1989, přičemž autor využívá chronologický princip. Vztahy mezi ČSSD a KSČM dává do souvislosti s vnitrostranickým vývoje obou subjektů a dále je zasazuje do širšího rámce fungování českého stranického systému jako takového. V této části autor vychází nejen z existující sekundární literatury, ale využívá též ve velké míře primární dokumenty, jako jsou projevy a články představitelů obou stran k danému tématu, stranické materiály atd. Autor se rovněž pokusil oslovit vybrané politiky obou stran a dodat tak své práci přidanou hodnotu. Bohužel tato autorova iniciativa u některých oslovených politiků narazila; i to je možno interpretovat jako důkaz komplikovanosti a citlivosti tématu. V úvodu práce nechybí ani rozbor zdrojů použitých v diplomové práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | - |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | - |
| 3.3 | Dodržení citační normy | - |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | - |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | - |
| 3.5 | Grafická úprava | - |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Grafická úprava | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce splňuje kritéria kladená na diplomové práce, obsahuje všechny formální náležitosti, proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Spolupráce SMERu s SNS a HZDS vyvolala svého času odpor Strany evropských socialistů (PES). Existují nějaké náznaky, jak by byla v PES přijata případná vládní spolupráce ČSSD a KSČM? Zareagovala nějak PES na ustavení krajských rad s přímou účastí KSČM? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 14. června 2009

Podpis: