

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce** : Pavel Klupka

**Název práce**: HZDS v procesu dělení ČSFR (jeho role, vliv, postoj a aktivita)

**Autor/ka posudku** : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Pavel Klupka se ve své práci zaměřil na postoje HZDS v procesu dělení Československa. Jde o práci vysoce kvalitní, na které bych v první řadě vyzdvihнул skloubení popisu (empirie) s analýzou. Její autor totiž dokázal tyto dvě roviny spojit v organický celek. Práce má logickou strukturu, dobře vymezené jednotlivé podkapitoly, a její autor dokáže postoje HZDS (a jeho předsedy Vladimíra Mečiara) vyložit v daném kontextu – a posoudit tak vlivy ekonomických, politických či historických skutečností a též záležitostí čistě mocenských (zda je aktér ve vládě, či v opozici) na postoje zkoumaného subjektu. Práce dobře dokumentuje vývoj postojů HZDS, a to právě v závislosti na kontextu, na situaci. To považuji za její největší přednost – že odhaluje, jak jsou postoje politiků proměnlivé a závislé na celé řadě vnějších skutečností.

Právě i toto odhalení pak vede autora diplomové práce v závěru k tomu, že odmítá přiřknout někomu jednoznačnou vinu na rozpadu Československa. Neváhá proto, že by věděl málo, ale naopak proto, že o tomto procesu ví hodně a že ho též dovede vnímat a zachytit jako proces, tedy jako něco, o čem není na začátku úplně rozhodnuto a co je nakonec výslednicí celé řady objektivních i subjektivních skutečností. Což shrnul Raymond Aron větou, že lidé sice vytvářejí své dějiny, ale dějiny, které vytvářejí, neznají.

Pavel Klupka se ve své práci opírá o bohatou relevantní literaturu a nutno ocenit i to, že oslovil některé aktéry procesu rozdělení Československa přímo a v práci se opírá též o odpovědi některých z nich, přičemž tento zdroj informací dovede kriticky zhodnotit. (Některé z výpovědí, jež získal přímo, porovnává s výroky dotazovaných osob v médiích, a komentuje i dobu a situaci, v níž byly dané výroky proneseny.)

Práci Pavla Klupky proto rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 26. 1. 2010

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.