

Oponentský posudek diplomové práce Bc. Hany Šimkové

Cílem práce Bc. Hany Šimkové s názvem Problematika rostoucího počtu osob bez domova na území Hlavního města Praha je vytvořit základní materiál, který v sobě kompiluje jak charakteristiky a specifika cílové skupiny, tak i omezení a úskalí systému sociálního zabezpečení, sociální pomoci a sociální práce, odhad postoje zúčastněných aktérů, kteří mají vliv na řešení problematiky. Zároveň má práce představit doporučení Evropské unie (dále jen zkratka EU), řešení problematiky ve vybraných členských zemích EU a poukáže na možnosti inspirace řešení problému.

Domnívám se, že zvolené výzkumné otázky jsou ve vztahu k bezdomovství bezesporu relevantní, na druhé straně je otázkou, zda by pro práci, která je zaměřena přímo na problematiku bezdomovství v hlavním městě Praze, nebylo vhodnější formulovat konkrétnější výzkumné otázky a hypotézy.

Zvolené metody považuji za přiměřené a účelně zvolené, nicméně literární rešerši, kterou autorka uvádí jako jeden ze základních zdrojů poznatků, po mém soudu neprovedla zcela se standardy, které jsou na FSV UK běžné. Seznam použité literatury se mi jeví jako velmi stručný, navíc u diplomové práce mi zcela chybí odkazy na relevantní časopiseckou literaturu, stejně jako odkazy na práce, které byly na toto téma zpracovány v předchozích letech studenty oboru a které jsou na FSV dobře dostupné. Práci s literaturou považuji za jednoznačnou slabinu hodnocené práce. Mnoho dostupných informačních zdrojů autorka vůbec necituje, ačkoliv bych to považoval za rezultativní, vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Z práce je patrné, že autorka se problémem bezdomovství v Praze intenzivně zabývá a ráda by přispěla k jeho řešení. Velmi mě potěšilo zařazení analýzy aktérů a stromu problémů, nicméně se domnívám, že zejména co se týče aktivity správních obvodů hl. města Prahy, jsou postoje autorky ovlivněny spíše všeobecným povědomím než důkladnou analýzou stavu věcí. Autorka také po mém soudu spoléhá příliš na koncepci Magistrátu hl. města Prahy a opomíjí mnohaleté úsilí a dobré výsledky (např. Praha 1, Praha 7 a dalších) v oblasti komunitního plánování sociálních služeb ve vztahu k bezdomovcům. Příkladem by mohla být koncepce řešení bezdomovství správního obvodu Prahy 1 aj. Všeobecně soudím, že co se týče kritické reflexe vývoje politiky řešení bezdomovství v Praze, vykročila autorka správným směrem,

nicméně bych uvítal hlubší rozbor příčin současných neúspěchů a možných scénářů dalšího vývoje.

Autorka sbírala také data v terénu, a to kvalitativními a kvantitativními metodami sociálně vědního výzkumu. Domnívám se, že by bylo z hlediska předkládané práce používat spíše pojmů orientační dotazníkové šetření, anketa apod. Závěry šetření autorky zpravidla potvrzují doposud známé poznatky.

Co se týče formální úpravy práce, nemám závažnějších připomínek. Pokud bych měl uvést konkrétní drobná pochybení, potom jsem např. nenašel u zdroje u tabulek č. 2 a č. 4, otázkou je také účelnost zařazení fotografií do samotného textu práce. Některé tabulky byly zbytečně rozděleny na dvě strany, což znesnadňuje čtenáři orientaci při jejich studiu.

Celkově se domnívám, že práce má své silné stránky, které mohou přispět k řešení otázky bezdomovství v hlavním městě Praze, ale také některá problematická místa (práce s literaturou, obecnost hypotéz, omezená hloubka rozboru problému v hlavním městě Praze nebo pouze orientační rozsah autorčina průzkumu. Práce odpovídá standardům, které jsou na diplomovou práci kladeny. Navrhuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnocení, v závislosti na kvalitě obhajoby **velmi dobře až dobře**.

Navrhuji následující otázky k obhajobě diplomové práce autorky:

1. Jaké jsou podle vašeho soudu největší ohrožení realizace odpovědné politiky hlavního města Prahy vzhledem k populaci bezdomovců?
2. Jaký je příspěvek komunitního plánování sociálních služeb v hlavním městě Praze k řešení problematiky bezdomovství?

V Praze, 11. 6. 2010

PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Fakulta sociálně ekonomická UJEP v Ústí nad Labem