

Věc: Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Přenosová soustava České republiky v kontextu evropské kritické infrastruktury

Autor: **Lukáš Mádr**

Oponent: MUDr. Petr Háva, CSc.

V předložené práci se mi nedaří nalézt zřetelně formulovaný výzkumný problém. Cíle práce jsou formulovány s popisným zaměřením (jsou zde použity obraty jako: objasnit, upozornit, informovat). Takové tématické či informativně poznátkové okruhy bych očekával jako jako určitou samozřejmou součást teoretických východisek práce (přehledu existujících poznatků).

V práci je formulováno celkem 14 výzkumných otázek (str. 18. a 19.). Tyto otázky je však možné vnímat jako popisně zaměřené a tedy spíše jako samozřejmé ve vztahu k souhrnu existujících teoretických poznatků daného tématu (přenosová soustava v kontextu evropské kritické infrastruktury). Práce se věnuje přenosu elektrické energie. Jako pracovně významné lze tedy asi chápat tři hypotézy na str. 19. S bohatou strukturou cílů, výzkumných otázek a tří hypotéz tak zcela nekoresponduje poměrně jednoduchý závěr na str. 94. Závěry práce reagují na tři hypotézy.

Celkové přehlednosti práce by tedy asi prospěla explicitní formulace výzkumného problému a s ním zřetelně souvisejících a jednodušeji formulovaných cílů a výzkumných otázek (hypotéz). Řešené téma totiž není nijak jednoduchou záležitostí. To ostatně potvrzuje dobře strukturovaný přehled souvisejících teoretických východisek K jejich přehlednosti dobře přispívá myšlenková mapa v obr. 2 na str. 25. Tato část je pro čtenáře naopak přehledná.

Něco podobného (co by přispělo k lepší orientaci a strukturovanému přístupu) však postrádám Na počátku empirické části v 3: kapitole. Zde bych očekával analytický rámec, který by lépe vymezil směrování výzkumu. Vnitřní struktura 3. kapitoly je v práci zaměřena na aktéry (3.1), analýzu rizik přenosové soustavy v ČR (3.3) a případovou studii (3.4), která se

zaměřuje na srovnání tří vybraných evropských států. Přičemž analýza rizik přenosové soustavy ČR je vlastně jakýmsi výtahem z publikace Metodika managementu rizik pro potřeby ochrany kritické infrastruktury (str. 73).

Charakter předložené práce je spíše popisně přehledový, mohl bych tedy říci teoretický. Práce je však současně prostoupena v její „empirické části“ aplikací metody analýzy politiky (analýza aktérů), doplněné o případovou studii, kterou by bylo možné pojmut spíše jako srovnávací studii.

Význam práce pro obor veřejné a sociální politiky chápu jako určitou vstupní orientaci do aktuálně se rozvíjejícího celospolečenského diskurzu problému energetické bezpečnosti. Doporučuji práci přijmout k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

Význam energetické bezpečnosti – v tomto případě rizika přenosové soustavy elektrické energie – se v současnosti dostal také do vztahu se slunečními cykly, jejich souběh je diskutován a očekáván v roce 2013. Katastrofické důsledky tohoto vlivu by mohly výrazně pozměnit všechny dosavadní náhledy na přístupy k řízení takových rizik¹.

MUDr. Petr Háva, CSc.

17.6.2010

¹ Solární superbouře ohrozí v roce 2013 pozemskou infrastrukturu. <http://www.novinky.cz/veda-skoly/203239-solarni-superboure-ohrozi-v-roce-2013-pozemskou-infrastrukturu.html>