

## Odborný posudek vedoucího diplomové práce

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE, FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD, Institut sociologických studií

**Jméno studenta: Karel Hošek**

**Název práce: Význam regionálních rozvojových agentur ve vztahu k rozvoji regionu**

**Jméno vedoucího práce: Mgr. Ivo Škrabal**

Diplomová práce „Význam regionálních rozvojových agentur ve vztahu k rozvoji regionu“ je vhodně rozdělena na 3. základní části – první teoretická část regionální rozvojové agentury (dále jen RRA) zasazuje do teoretických rámců; druhá část popisuje metodologická východiska autora, a analyzuje odbornou literaturu z proběhlých výzkumů; ve třetí části autor pracuje se zjištěnými daty přímo od RRA, které využívá při jejich analýze a formulování závěrů. Toto dělení ovšem není totožné z jednotlivými kapitolami práce.

Autor diplomové práce při zvoleném tématu vychází ze svých zkušeností z předchozích prací a seminárních děl, které se věnují problematice mikroregionů. Vlastní aktivita studenta byla zajištěna dostatečnou motivací. Zvolené téma diplomové práce není dostatečně prozkoumáno. Existuje sice několik odborných prací (pozn. vyzdvihují, že dostatečně autor pracuje s výstupy předchozích výzkumů v dané oblasti) zabývající se činnostmi RRA, ovšem jejich zaměření není koncipováno tak komplexně jako práce diplomanta, která napomáhá odkrývat zcela nový pohled na činnosti RRA, a jejich zařazení do nově zvolených „typů“/kategorií.

Hlavním cílem stanoveným přímo autorem práce bylo zachycení významu regionálních rozvojových agentur pomocí kvantifikace výstupů a výsledků jejich činnosti. Tohoto cíle bylo dosaženo. Ovšem z tohoto úhlu pohledu, diplomant občas nesprávným způsobem pracuje s pojmy – vstup, výstup, výsledek, dopad - hodnocení/evaluace či monitoring (kap. 1.4. Veřejný sektor a teorie jeho hodnocení (evaluace) nebo kap. 6 Hodnocení významu RRA v programovacím období 2007-2013). Tento problém ovšem chápu, jelikož je částečně způsoben nejednotností a nedostatečným terminologickým základem v odborné literatuře, které se zabývají problematikou hodnocení/evaluací a komplexností těchto procesů.

Diplomant si zvolil kromě hlavního cíle (částečně nebo přímo - možná i nechtěně) další specifické cíle, které se mu podařilo někdy zcela nebo částečně zodpovědět.

Specifické cíle, na které autor hledal odpovědi, byly vhodně formulovány do otevřených otázek, kterým se věnoval v jednotlivých kapitolách.

- Postavení RRA mezi veřejným a soukromým sektorem je dostatečnou zárukou, aby RRA bylo možné považovat za mezisektorový subjekt?
- Lze zjistit, jaké jsou možnosti poskytování zpětné vazby pro efektivní řízení ze strany zřizovatelů RRA, pokud se na řízení podílejí?
- Jaké jsou vztahy mezi formami institucionalizovaného regionálního managementu, který na jedné straně reprezentují regionální rozvojové agentury a na druhé straně mikroregionální management?

Tyto specifické cíle rozčlenil autor do dalších dílčích výzkumných otázek:

- Mají tyto instituce v současnosti význam?
- Jaký význam mají a jak jej hodnotit (měřit, či evaluovat)?
- Jaké jsou funkce a cíle RRA v ČR?
- Jakým způsobem se RRA podílejí na rozvoji regionu?
- Kam směřují RRA své aktivity a ve kterých činnostech vidí svou budoucnost?
- Jak se podílejí obce a kraje na řízení regionálních rozvojových agentur?
- Spolufinancují veřejnoprávní zřizovatelé chod agentury?
- Samostatnou otázkou výzkumu postavenou na teorii regionálního managementu je, jaký je vztah mezi klíčovými aktéry regionálního rozvoje:
- Jak RRA v ČR spolupracují a kooperují při rozvoji regionu s mikroregiony?

#### Celkové shrnutí:

Z teoretického úhlu pohledu hodnotím práci za kvalitní, ovšem z hlediska členění diplomantem považuji úvodní teoretickou část za příliš obsáhlou. Široce uchopené konceptuální východiska jsou možná až příliš vzdálena předmětu výzkumu, tedy RRA.

Autor vhodně popisuje RRA jako významné aktéry regionálního rozvoje. Uvědomuje si význam těchto institucí/subjektů ve zvyšování absorpční kapacity území, na kterých působí a vhodně je začleňuje do systému regionálního rozvoje.

Částečně bylo snahou autora nacházet možnosti efektivizace, účelnosti či „obohacujícího“ vzájemného srovnávání regionálních agentur mezi sebou, o všem o výsledcích lze odborně polemizovat.

Za problematické také považuji srovnávání různorodých RRA, které mají odlišné základní vlastnosti (územní působnosti, právní formy, zaměření činností).

Diplomant si na začátku ne zcela přesně vydefinoval a operacionalizoval pojem regionálních agentur. Z tohoto důvodu pracuje pouze se vzorkem 16 RRA. V současné době ovšem vznikají také „nové typy“ takovýchto subjektů, které by bylo vhodné do budoucna zakomponovat do obdobných výzkumu či analýz, tak aby došlo k úplné komparaci obdobně fungujících subjektů.

Vhodně zvolený přístup v rámci diplomové práce vidím oproti předchozím výzkumům a pracím v dané oblasti v tom, že diplomant nezdůrazňuje základní vlastnosti a významy RRA, ale zaměřuje se na jejich reálnou činnost a potencionální přínosy. Navržená kategorizace RRA následně vychází ze zjištěné funkčnosti RRA.

Vytvořená diplomová práce je vhodně koncipována, autor uchopil danou problematiku ze širokého úhlu pohledu, které ovšem v závěrečných analýzách převádí do nově vydefinovaných kategorií. Vytvořená kategorizace RRA by samozřejmě zasloužila další odborné posuzování a hloubkové výzkumy (vhodně doplněné o srovnávání s dalšími formami regionálních subjektů hrající klíčové role v rozvoji území – svazky obcí, místní akční skupiny, soukromé poradenské instituce), které by potvrdili či vyvrátili předložené závěry.

Ke zvážení je také zda navržená kategorizace RRA je využitelná k typologizaci těchto subjektů a zda bude přínosem pro další hodnocení činností RRA.

S předloženými návrhy pro zlepšení hodnocení fungování RRA v ČR nesouhlasím, pro jejich nekomplexnost a obtížnou implementaci. Přesto je potěšující, že autor chtěl navrhnout dílčí systémy, které by vedly ke změnám a „efektivizaci“ činností těchto subjektů.

Práce vychází z teoretických obecně akceptovatelných závěrů z předchozích výzkumů, rozvíjí je a provedené analýzy hodnotí reálný stav v dané problematice. Veškerá poznání jsou podložena literárními prameny a jsou vhodně doplněna vlastními komentáři, návrhy a doporučeními. Při zpracování práce autor využíval metody analýz a syntézy, tedy základních metod tvorby odborných prací. Diplomant využil také metody historické a deskriptivní při

popisu dosavadních poznatků ve zpracovávané oblasti a při práci s literaturou, které vhodně v praktické části obohatil o metody komparace.

Práce je přínosná také z pohledu zkoumání RRA z pohledu funkčnosti a jejich přínosu z hlediska několika klíčových faktorů, které ovlivňují jejich působnost na poli regionálního rozvoje.

	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	X			
Vlastní aktivita studenta	X			
Samostatnost studenta	X			
Spolupráce studenta s vedoucím práce	X			
Formulace cílů práce		X		
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	X			
Správnost a úplnost citací literárních údajů	X			
Zpracování metodiky		X		
Úroveň zpracování výsledků a diskuse	X			
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X		
Splnění cílů práce	X			
Závěry práce a jejich formulace		X		
Vlastní přínos k řešené problematice	X			
Význam pro praxi/teorii	X			
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	X			
Celkové hodnocení práce známkou (slovně)	Výborně			

hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl

Datum: 16.6.2010

Podpis vedoucího práce: Mgr. Ivo Škrabal

