

## **Posudek na diplomovou práci Evženy Aubrechtové : *Strategie města Mostu při řešení problematiky bydlení a soužití romské komunity a většinové populace ve městě Most***

*Mgr. Magdalena Mouralová*  
*Katedra veřejné a sociální politiky, UK FSV*

Evžena Aubrechtová se ve své diplomové práci zaměřila na bytovou politiku města Most ve vztahu k romskému obyvatelstvu města. Jako základní **cíl práce** studentka stanovila *“zhodnocení strategií města Mostu při řešení problematiky bydlení a soužití romské komunity a většinové populace v Mostě,“* v dílčích cílech pak slibuje *„identifikovat a popsat strategie a politiky města Mostu“*, *„vyhodnotit popsané strategie“* a *„provést srovnání a diskutovat politiky, které byly realizovány jinde.“* Téma i cíle jsou veřejněpoliticky relevantní a adekvátní diplomové práci, i když jim lze vytknout jistou rozbíhavost a možná přílišnou šíři. Autorka nicméně stanovené cíle v práci naplňuje, i když někdy spíše formálně (vyhodnocení politik, provedení srovnání).

K dosažení cílů studentka zvolila **metody** historické analýzy, analýzy aktérů, srovnání a evaluace. Metody a postupy jsou sice vhodně zvolené, mohly by však být detailněji rozebrány (jak byly vybrány politiky města Most, jak byly vybrány příklad dobré praxe, na základě čeho probíhalo hodnocení aktérů, jaké jsou aspekty evaluace a z jakých dat je pro ni čerpáno), a především jsou značné rezervy v jejich aplikaci. Analýza je často dosti povrchní (např. v analýze aktérů studentka téměř nepracuje s daty a prameny), na řadě míst autorka zůstává jen u popisu jevů (např. namísto srovnání autorka předkládá popis konkrétních politik – příkladů dobré praxe z jiných zemí a měst). Rovněž evaluace je dosti vágní, bez jasné metodické opory, často se jedná jen o převzetí hodnocení jiných, někdy i samotných realizátorů politik, případně se studentka evaluaci vyhne s tím, že program ještě nebyl ukončen. Je samozřejmě pravda, že u probíhajícího programu nelze provádět typ evaluace, který si studentka stanovila, tj. výsledků a efektů ve vztahu k cílům, řešením však není evaluaci neprovést, ale jinak koncipovat práci, tj. zvolit buď jiný typ evaluace nebo jiný program.

Zvolená **teoretická a hodnotová východiska** jsou relevantní a celkem slušně vysvětlená (i když by bylo vhodné pracovat s více zdroji a více srovnávat jednotlivé teorie – viz např. nejasné a nejednotné užívání pojmů integrace, asimilace a adaptace). Chvályhodná je rovněž skutečnost, že studentka v teoretické části relevanci jednotlivých východisek dokládá a vysvětluje a vztahuje je ke konkrétní situaci života Romů ve městě Most a politik řešící „romskou otázku“. Bohužel další části práce již na tato východiska příliš neodkazují, až na malé výjimky nejsou teorie využívány ani při interpretaci výsledků a jejich diskusi. Bylo by navíc vhodné věnovat se i některým dalším teoretickým konceptům, např. roli aktérů ve veřejné politice, studentce by to pomohlo k ujasnění smyslu analýzy aktérů v práci a při interpretaci jejich výsledků.

V **empirické části práce** (kapitoly 5–8) studentka přináší velké množství informací a prokazuje velmi dobrou orientaci v problematice. Na druhou stranu by práci prospěla jasnější koncepce a tah na branku. Autorka sice pečlivě uvádí jednotlivé kapitoly a snaží se osvětlit jejich smysl, vzájemně je však příliš nepropojuje. V důsledku pak není moc jasné, jak některé části (např. analýza aktérů) pomáhají k naplnění hlavního cíle práce. Často také velmi detailně popisuje jevy (jednotlivé politiky v Mostě i jinde, historický vývoj ad.), ale ne vždy je zcela jasný smysl takto detailního popisu, jakoby se v jednotlivých kapitolách ztrácely cíle práce. Např. samotné evaluaci je tak věnováno podstatně méně prostoru než popisu politik. Z hlediska k nedostatkům v aplikaci metod má práce spíše kompilační charakter, přináší množství

informací, studentka však čerpá pouze z literatury a veřejněpolitických dokumentů, které však spíše shrnuje, než analyzuje.

Naopak ocenit je třeba **závěr** práce, kde studentka nejen shrnuje předchozí kapitoly, ale pokouší se i diskutovat dílčí závěry a na základě hodnocení politik města Mostu a politik jiných měst ukázat slabiny současných mosteckých strategií i možné cesty řešení problematiky romského bydlení a soužití. Snahu o diskusi zjištění lze pozorovat i v předchozích, což je nesporným pozitivem práce

Práce bez potíží splňuje **nároky odborného textu**, autorka pracuje s českou i zahraniční odbornou literaturou i veřejněpolitickými dokumenty, zdroje uvádí pečlivě a korektně. Až na drobné výjimky se argumenty opírají o prameny, snad jen v některých popisných částech nejsou jasně ozdrojovány všechny faktické informace (i když pramen je většinou zřejmý). Rovněž jazyk a sloh je kultivovaný a odpovídá odbornému stylu, je zde jen malé množství gramatických chyb, stylistických neobratností a nevýznamné nedostatky typografické. Text je konzistentní a dostatečně strukturovaný, studentka dobře využívá poznámkového aparátu a příloh.

V neposlední řadě bych chtěla ocenit množství úsilí, které studentka do práce vložila, množství informací, které shromáždila, ale i zodpovědnost a píli, s kterými k tvorbě přistupovala.

### **Celkové hodnocení práce:**

Ačkoliv má předložena diplomová práce řadu větších či menších nedostatků, bezesporu splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V čem vidíte hlavní klady a zápory, příležitosti a rizika politik, které mají zlepšit kvalitu bydlení Romů a jejich soužití s většinovou populací, realizovaných v současnosti ve městě Most?
2. Zamyslete se, jaké hodnoty, cíle a zájmy vztahující se k dané problematice mají jednotliví aktéři, kterým se věnujete v kapitole 7. Jak se tyto hodnoty a zájmy promítají do zkoumaných politik, jejich formulace, implementace či hodnocení?

V Praze 17. června 2010

Magdalena Mouralová