

Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy
Institut sociologických studií
Katedra veřejné a sociální politiky

Oponentský posudek diplomové práce

Role neziskového sektoru v péči o duševní zdraví

Autorka: **Mgr. Veronika Panchartková**

Oponent: Ing. Lubomír Kružík. CSc.

Jako cíl práce uvedla autorka posouzení role neziskového sektoru v oblasti péče o duševní zdraví a případně navržení možnosti jeho dalšího rozvoje.

Práce po formulaci zkoumaného problému a výzkumných cílů a otázek uvádí v jakémsi prvním bloku problémů předpokládanou metodiku práce, a teoretická východiska a koncepty. Poté se zabývá problematikou duševního zdraví v ČR, další kapitoly ukazují legislativní a společenský rámec v němž neziskový sektor pracuje, jak působí v péči o duševní zdraví, sleduje postavení tohoto sektoru v celkové péči o duševní zdraví a na základě toho nakonec ukazuje určité možnosti posílení rozvoje neziskového sektoru ve spolupráci se státem. Jde tedy o logický postup zkoumání.

Autorka vyhledala a zpracovala značné množství materiálů, zde jí zřejmě pomohlo, že dané problematice se věnovala již ve své bakalářské práci. Snad i proto ovšem nevěnovala první části práce, zaměřené na obecné problémy, dostatečnou pozornost. Jen povrchně je zpracována část, jež uvádí metodiku práce. Dále jsou použity v některých případech formulace, z nichž není jasné jak autorka příslušný předmět chápe. Tak např. definici zdraví podle WHO uvádí (str.24) takto: /*“zdraví je stav úplné fyzické, duševní a sociální pohody“*, tzv. well-being - ne jen nepřítomnost nemoci./ chápe konstatování, že nejde jen o nepřítomnost nemoci jako součást definice, či nikoli? - a co to tzv. well.being? Jde ale i o nedobré běžné stylistické formulace. Podobně je i v druhé části práce je uvedeno, že organizace neziskového sektoru se tak nazývají proto, že negenerují zisk – a to přesto, že v dalším odstavci se správně uvádí podle Friče, správný výklad ve vztahu k zisku (str. 44).

V další části se autorce podařilo celkem úspěšně podat přehled problematiky neziskového sektoru v oblasti péče o duševní zdraví až k formulaci možných doporučení některých dalších řešení těchto problémů. Na tomto úseku práce byla autorka zřejmě „více doma“ a pokud jde o celkový výklad, lze jej hodnotit kladně. Práce podává celkem jasný přehled o druzích poskytované péče, krajském rozložení organizací i postavení těchto organizací v celkové péči o zdraví v ČR. Zde právě ale chci připomenout, že by bylo vhodné zabývat se oblastí komunitární péče jako takové a postavení organizací zaměřených na zdravotní péči v ní a v této souvislosti i politiku Evropské unie v oblasti komunitární péče, jež umožňuje i získání

finančních prostředků z EU, ale i pomoci při hledání řešení problémů. Při výkladu o formách NNO, jak o tom jedná na str. 45, bych očekával podrobnější zhodnocení, výklad nejasností jejich vymezení a jejich dopadů a bylo by zajímavé, kdyby autorka uvedla klady a případné problémy připravovaného zákona o veřejné prospěšnosti, o němž se v práci zmiňuje. Snad by tuto problematiku mohla podrobněji vysvětlit při obhajobě práce.

Pokud tedy jde o celkové hodnocení práce, domnívám se, že i přes výtky, které uvádím v tomto posudku, v zásadě autorka splnila daný úkol a doporučuji proto, aby oponentní komise práci přijala.

Ing. Lubomír Kružík, CSc.