

Věc: Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Politika prevence vzniku odpadu – počátky v České republice

Autor: **Martina Krčmářová**

Oponent: MUDr. Petr Háva, CSc.

Martina Krčmářová si vybrala pro svoji práci značně **aktuální téma** celospolečenského a celosvětového významu. Nejde nikterak o téma krátkodobého významu, právě naopak. Práce je dobře **celkově konceptualizována**. Poměr její předempirické a empirické části vyvážený. Jistě by bylo možné mnohem lépe vyjádřit **metodologický přístup**. Zde jsou pouze odkazy na metodickou publikaci Veselý, Nekola. Zde vzniká prostor pro podrobnější rozpracování případové studie Středočeského kraje se zdůrazněním, že jde o evaluační výzkum. Stejně tak by bylo možné ve vztahu ke 4. kapitole uvažovat o explicitním metodologickém přístupu institucionální analýzy. Tyto nevyužité možnosti se pak projevily zřetelněji při vlastních formulacích v 5. kapitole, kde se hovoří na jejím počátku o „popisu“. Přitom jde z metodologického hlediska evidentně o evaluační výzkum. Z mého hlediska však rozlišuji metodologický purismus od celkového významu práce a jejího poznatkového přínosu. Tyto aspekty práce považuji za mnohem významnější.

Přehled souvisejících teoretických konceptů je na rozdíl od mnoha jiných prací zpracován velice živým a současně i čtivým způsobem, za nímž je zřetelně promyšlený přístup, zaměřený na reflexi paradigmatických sporů naší současné společnosti. Srozumitelnosti a přehlednosti pro čtenáře práce přispívá na str. 14 „Mapa teoretických konceptů“. Jde o vztahy mezi ekonomickou produkcí (TRH) a jejich ekologickou udržitelností, (UDRŽITELNÝ ROZVOJ, STÁT) doložené řadou jednotlivých dílčích konceptů a jejich diskuse ve vztahu k občanskému sektoru a tedy k další implementační oblasti.

Čtvrtá kapitola již jednoznačně patří **k empirické části** a zabývá se problematikou institucionální rámce. Tuto část by společně s 5: kapitolou bylo možné doplnit o zřetelnější přístup v rámci časové dimenze, která ve společenských vědách (sociologie, veřejná politika,

politické vědy, historie) sehrává klíčovou roli, resp. je významná z hlediska výzkumného přístupu.

Analytický rámec 5. kapitoly se soustřeďuje na evaluační výzkum na úrovni obcí a hledá odpovědi na otázky (viz dotazník v příloze), související se současnou implementační realitou odpadového hospodářství.

Z jednotlivých dílčích souhrnů a celkových závěrů pak vyplývají kritické skutečnosti. „Zrcadlový obraz“ reality je nepřehlédnutelnou výzvou nejen pro další generace tvůrců veřejné politiky, ale pro celou současnou společnost (kritický stav současných produkčních postupů ekonomické produkce, zaměřené na růst HDP jako takřka jediného veřejně a politicky opěvovaného ukazatele charakteru nedotknutelné svátosti; naléhavá potřeba změny vzorců spotřeby). Je zřejmé, že současná role státu jako pokorné uklízečky a nesmělého správce vyžaduje dosti rychlou proměnu. Aktuální politické, veřejné a mediální diskurzy tomu však příliš nenasvědčují. Podobně jako i u jiných společenských problémů ČR jako členský stát EU pokulhává za realitou mezinárodního diskurzu. **„Cílená politika předcházení vzniku odpadu není v ČR dosud koncipována“.**

Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou a to i přes mnou uvedené nevyužité možnosti metodologického přístupu a potřeby více explicitního způsobu vyjádření, že v 5. kapitole jde o evaluační výzkum v rámci případové studie Středočeského kraje. Stejně tak pomímám různé editačně formulační „hříchy“ v podobě překlepů. Naopak za velice zdařilou považuji strukturu a obsah 3. kapitoly. Samozřejmě i zde by bylo možné ji vylepšovat množstvím použité literatury včetně zahraniční. Jde však o logickou strukturu této kapitoly, která představuje evidentně myšlenkový posun a přínos nejen pro obor veřejné a sociální politiky na vlastní katedře. **Celkový poznatkový posun práce mne vede k úvaze o návrhu této práce na pochvalu pana děkana při promoci.**

MUDr. Petr Háva, CSc.

19.6.2010