

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce: magisterská

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autorka práce: Alena Vágnerová

Název práce: Osmiletá gymnázia – únik nebo příležitost?

Autor posudku: Arnošt Veselý

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila aktuální téma vzdělávací politiky, kterým se zabývala již ve své bakalářské práci. Práce je poměrně přehledně strukturována a má jasně stanovené výzkumné otázky. Práce obsahuje teoretickou a empirickou část. Autorka provedla vlastní šetření a rozhovory a pokusila se zaměřit na doposud málo diskutované téma ohledně víceletých gymnázií, a to jejich regionální rozložení. Na práci zejména oceňuji vlastní přístup autorky. Asi největším příspěvkem autorky je typologie důvodů volby víceletého gymnázia a do jisté míry též analýza regionálních disparit.

Práce má ovšem, dle mého soudu, i několik slabších aspektů. Prvním problematickým bodem je analytický rámec, do kterého je práce zasazena (strana 11). Autorka jej vysvětluje, nepříliš přesvědčivě, pouze v jediném odstavci. I z tohoto důvodu je obrázek v příloze č. 1, na který odkazuje, zcela nesrozumitelný. Není vůbec jasné, proč autorka považuje víceletá gymnázia za „zboží“ a hlavně k čemu tato „teorie“ má být. V práci se k tomu již autorka nijak nevrací, ani nekomentuje. V teoretické části jsou poměrně podrobně diskutovány cíle vzdělávací politiky, opět ale bez přímého vztahu ke studovanému tématu.

Do teoretické části je zařazena i kapitola o historickém vývoji a vývoj legislativy. Jde tedy spíše o *kontext* sledovaného problému, nikoli teorie. V práci mi naopak zcela chybí odkaz a rozbor doposud provedených empirických výzkumů na dané téma (zejména od Jany Strakové). Výše uvedené skutečnosti vedou k tomu, že vlastní empirické šetření autorky a sledované otázky a hypotézy nejsou dostatečně „ukotveny“ ani v teorii, ani v doposud publikované literatuře. Tam lze najít například rozbor toho, jaký typ žáků vstupuje do víceletých gymnázií, což úzce souvisí s autorčinou otázkou po *důvodech* zájmu o víceletá gymnázia.

Též po formální stránce lze práci mnohé vytknout. V práci je opravdu velké množství překlepů (na každé stránce zpravidla alespoň jeden, ale často podstatně více). Vyskytují se i hrubé gramatické chyby, anebo nespisovné tvary: „...v různých oblastech České republiky spravedlivý záleží na tom, zda považujeme vzdělávání na nich spíše za soukromí nebo veřejný zájem“ (strana 70), nebo „otázky týkající se motivace a hodnocení základní školy byly otevřené a poskytovali rodičům prostor pro vyjádření názoru bez předem nabídnutých možností“ (strana 72). V celé práci jsou špatně uváděna procenta („9%“ místo „9 %“). Tyto formální nedostatky někdy i komplikují a stěžují pochopení práce.

Celkově práce působí dojmem, že byla sepsána velmi narychlo bez patřičného odstupu, provázání jednotlivých částí a bez nezbytných korektur. To je bezpochyby velká škoda,

protože autorka prokázala v mnohých částech nesporný talent a schopnost přesvědčivě formulovat vlastní myšlenky a názory. Na závěr je tedy třeba znovu ocenit výběr tématu i přidanou hodnotu práce.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 5. 6. 2010

Podpis:

Arnošt Vondřej