

Posudek diplomové práce Sylvy Karafiátové: Slovenská politická emigrace na cestě k rozdělení Československa. Činnost slovenského exilu křesťansko-demokratické orientace. Praha 2010. 88 s.

Diplomová práce Sylvy Karafiátové si stanovila za cíl analyzovat politickou činnost Slováků žijících v zahraničí, jejich vztah ke společnému československému státu a snahy ovlivňovat jak vývoj v tomto státě, tak vzájemný poměr mezi Čechy a Slováky. Na základě této analýzy hodlala především zjistit, jak fungovala slovenská politická emigrace po roce 1968 a jaký měla vliv na rozdělení společného státu v letech 1990-1992.

Vlastní práce je rozdělena do tří hlavních kapitol, vnitřně ještě strukturovaných, které postihují hlavní proudy slovenské emigrace, a to do konce 1. světové války, v meziválečném období a především pak vymezené roky 1945, 1948 a 1968. V úvodní části práce autorka podává informaci o stavu bádání, které se zabývá touto otázkou, uvádí přehled literatury a odkazuje na využití prameny a navštívené archivy.

První kapitola nazvaná Autonomistická tradice slovenské emigrace zahrnuje široké časové období od přelomu 19. a 20. století až do roku 1948. V hutné zkratce podává přehled politických cílů a politické činnosti slovenské emigrace do konce první světové války, v meziválečném období, za druhé světové války, po roce 1945 a roce 1948. Autorka se soustředila na vztah slovenské politické emigrace k problému autonomie, na její hodnocení domácích poměrů, na odlišné postoje slovenské emigrace ke vzniku a charakteru československého státu, na postavení Slovenska v rámci Československa i na proměňující se poměr amerických Slováků ke Slovenskému státu v letech 1939-1945. Vystihuje nuance ve vztahu slovenské emigrace k domácím událostem a zásadní rozdíly mezi emigrací z let 1939-1945, emigrací Slovenského státu a slovenskou politickou emigrací po únoru 1948. Za velký klad a přínos diplomové práce považují přesné odlišení jednotlivých emigračních vln, postižení jejich vzájemného vztahu, cílů a postojů a odlišné struktury, jakož i vztahu nejen mezi českou a slovenskou emigrací po roce 1948 a jejich odlišných priorit, ale i vyjádření rozdílů a specifík mezi dosavadní „starou“ slovenskou politickou emigrací a emigrací „novou“, usilující o obnovu demokratického Československa.

Druhá kapitola „Slovenská politická emigrace po roce 1968“ charakterizuje tuto emigrační vlnu ve srovnání s předchozími, sleduje motivace, které vedly k útěku i složení této emigrační vlny, a vyzdvihuje roli, jakou hrála ve změně podoby a charakteru slovenského politického exilu. Autorka konstatuje, že důsledkem této změny bylo i formální sjednocení většiny slovenských exilových společenství v nově vytvořeném Světovém kongresu Slováků. Sleduje genezi jeho vzniku, podobu a politickou orientaci. Autorka si zároveň všímá, jaký vliv měla mezinárodní situace především v 80. letech na vytvoření programu „evoluční státotvornosti“, politického směru usilujícího o vlastní slovenskou státnost.

Třetí kapitola nazvaná Činnost slovenského exilu křesťansko-demokratické orientace po listopadu 1989 je zaměřena na analýzu činnosti takto orientovaného slovenského exilu a jeho jednotlivých osobností ve vztahu k formujícímu se slovenskému Křesťansko-demokratickému hnutí a k polistopadovému vývoji na Slovensku, především k otázkám státoprávního uspořádání. Autorka současně postihuje rozpor mezi představami slovenských křesťanských demokratů v zahraničí a uplatňovaným politickým programem KDH v otázce slovenské samostatnosti a rostoucí sympatie k Mečiarově politice při dělení Československa.

Závěrem autorka uvádí, že pádem komunismu a vznikem samostatné Slovenské republiky byly politické cíle slovenské politické emigrace dosaženy.

Práci považují za vysoce nadprůměrnou, a to nejen svým obsahem, ale také precizním zpracováním. Využívá množství původních pramenů, bohatý je i seznam použité literatury, vynikajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Stranou nelze ponechat ani přesné

vyjadřovací schopnosti a čtivý jazyk. Už v této podobě ji považuji za vhodnou k tomu, aby byla buď celá nebo její část publikována.

Moje jediná výhrada je jen marginální: Seznam příloh je koncipován tak, jako by jich obsahoval víc než tu jedinou. Čtenář je zmaten a hledá další.

Diplomovou práci hodnotím známkou: **výborně**

Praha, 10. června 2010

Eva Irmanová