

POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

autor práce: Jan Mikulík

téma práce: Příliš horký Karibik: CIA a "problém Kuba" 1959-1962

autor posudku: PhDr. Kryštof Kozák, PhD., Institut mezinárodních studií,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy

datum: 13. června 2010

Předložená diplomová práce Jana Mikulíka se věnuje roli Central Intelligence Agency ve vztazích USA a Kuby v klíčových letech 1959-1962. V úvodu autor zhodnotil dostupné prameny včetně primárních dokumentů. Poté postupoval víceméně chronologicky a popsal nejdůležitější vstupy CIA do americko-kubánských vztahů. Práce obsahuje ve 3. kapitole i obecnější vymezení konceptu tajných akcí. V samotném závěru pak autor dochází k tomu, že se CIA v otázce Kuby snažila pouze plnit nejasná politická zadání a proto nelze nezdary jednotlivých operací svádět pouze na selhání této organizace.

Z metodologického hlediska by práci prospěla větší koncepčnost, respektive jasnější vytyčení výzkumné otázky a cílů práce. Pokud bylo cílem očistit CIA od neoprávněných nařčení, tak to mělo být v úvodu práce jasněji naznačeno, a tato podle autora nepravdivá tvrzení přímo uvedena. Ohledně role CIA za studené války se vede bouřlivá diskuse, do jejíhož rámce tato práce v podstatě také zapadá. Proto by měla být v práci alespoň zmíněna. Pokud autor zkoumá specificky pozici CIA, měl by potom v práci ještě více zdůraznit, v čem se postoj této agentury lišil od ostatních aktérů formujících politiku USA vůči Kubě. To by umožnilo zasadit závěry práce do relevantních teoretičtějších konceptů, o jejichž nástin se autor v kapitole 3. pokusil. Práce by mohla

ještě více zdůraznit hledisko CIA při řešení daného problému, v práci je pak často hodnocen celkový postoj Spojených států. Práci by prospěla i krátká sekce, která vymezuje úlohu CIA ve vztahu k ostatním orgánům státu včetně prezidenta.

Z obsahového hlediska práce obsahuje řadu odkazů na archivní materiály, což je jistě přínosem. Autor se ovšem nevyvaroval určité rozdrobenosti, kdy řeší větší množství detailnějších témat, se kterými se CIA musela v rámci operací proti Kubě potýkat. Práce celkově vyznívá proticastrovsky a jako obhajoba postupů CIA, nicméně specifické argumenty pro tento přístup nejsou v práci zdůrazněny, přestože se rozhodně nejedná o většinovou či všeobecně přijímanou interpretaci problému. Autor mohl přinejmenším v sekci věnované pramenům uvést i práce výrazně kritické k působení CIA v Latinské Americe. Občas práce obsahuje i potenciální vnitřní rozpory, například když autor uvádí závažné problémy při výcviku Kubánců v Československu, přesto jsou vytvořeny plně loajální a profesionální útvary. V úvodu jsou naznačeny kontakty CIA na organizovaný zločin, nicméně toto téma pak není v práci dále rozváděno.

Z formálního hlediska práce bohužel obsahuje větší množství překlepů, vynechávek a stylistických nepřesností a nejasností. Práce evidentně neprošla důkladnější redakční úpravou, což výrazně snižuje celkový dojem. Poznámkový aparát i seznam literatury jinak odpovídají formátu diplomové práce, autor vhodně využil i dostupné internetové zdroje.

Celkově se jedná o diplomovou práci, která splňuje formální a technické požadavky a jejíž hlavní předností je práce s archivními materiály. Trpí však jak koncepčními, tak obsahovými i formálními nedostatky, které snižují její potenciálně vysokou kvalitu. Doporučuji ji proto k obhajobě s hodnocením **dobře**. Při obhajobě navrhuji zaměřit se na obecnější zhodnocení závěrů práce a důsledků, které z ní vyplývají. Autor by také měl podrobněji zhodnotit, jakým způsobem zapadají jeho závěry do kontextu akademické debaty ohledně role zpravodajských služeb jak v otázce postupu vůči Kubě, tak v rámci tvorby americké zahraniční politiky.