

Oponentský posudek na diplomovou práci Daniely Mitkovové „Faktory ovlivňující přechod absolventů VŠ na trh práce“

Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Téma předložené diplomové práce je mi blízké jako málokteré. Jednak proto, že se absolventy vysokých škol zabývám již desítky let, jednak proto, že autorka v práci využívá data z mezinárodního výzkumu absolventů vysokých škol REFLEX, který jsem v roce 2006 prováděl. Zním tedy uvedenou tematiku i data velice dobře. Autorka se ovšem neomezila jen na sekundární zpracování dat, ale svoji analýzu opírá o poměrně obsáhlý seznam literatury a také o další empirické zdroje, než jen jmenovaný výzkumu. Prokázala přitom jak schopnost pracovat s odbornou literaturou, tak znalosti potřebné ke statistickému zpracování dat. Práce byla řádně konzultována, takže většina mých připomínek byla postupně do textu zapracována.

Práce je rozdělena do dvou částí. V první se autorka věnuje obecným problémům postavení absolventů vysokých škol na trhu práce, faktorům ovlivňujícím vstup na trh práce, problematice lidského kapitálu a také, což považuji za velice přínosné, požadavkům zaměstnavatelů, které mají na nově příchozí absolventy škol. Nutno dodat, že na všechna uvedená témata autorka v druhé části práce odkazuje, jejich analýza zde proto není vůbec samoúčelná. Jak jsem uvedl, autorka mé připomínky průběžně v práci zohledňovala. Zjevně přehlédla jednu, která se vztahuje k tvrzení na s. 40 kde ve vztahu ke studii PISA píše, že „u studentů ve věku 15 let absentují schopnosti řešit praktické úkoly“. To je dosti přehnané, tyto schopnosti přirozeně neabsentují, jsou jen v daném mezinárodním srovnání na nižší než průměrné úrovni.

Druhá část práce je věnována sekundárnímu zpracování dat z uvedeného výzkumu. Autorka si z velkého množství témat zvolila vliv práce při studiu na zlepšování možností uplatnění na trhu práce. Jak jsem již také předeslal, neomezuje se ovšem pouze na data z tohoto výzkumu, ale využívá i další zdrojů, které se tématicky k cíli práce vztahují. Využívá proto i analýz ÚIV, výzkumů, které dělali na toto téma jiní naši studenti a ovšem i příslušná statistická data. K této části mám také spíše jen drobnější připomínky. Je třeba si zejména uvědomit, že data výzkumu REFLEX se vztahovala k absolventům, kteří začínali studovat koncem 90. let a že se situace od té doby mnohdy dosti radikálně změnila. Na některých místech bych toto zdůraznění považoval za dosti potřebné – např. na s. 48, když autorka píše o (v té době) relativně nízkém podílu zahraničních studijních či pracovních pobytů. Bylo by patrně vhodnější, kdyby při interpretaci používala spíše minulý než přítomný čas (což ne vždy dodržovala – viz poslední věty tohoto odstavce).

Z mého posudky vyplývá, že předloženou práci považuji za dobře napsanou (i když jsem v ní našel několik překlepů a pravopisných chyb). Navrhuji hodnotit ji jako výbornou.