

Posudek na diplomovou práci Daniely Mitkovové: Faktory ovlivňující přechod absolventů VŠ na trh práce

Předložená diplomová práce se věnuje tématu z oblasti sociologie práce. Vychází ze sekundární analýzy dat z výzkumu Reflex, konkrétně z českého datového souboru. Z práce je patrné, že autorka měla jasnou představu a dle ní práci uspořádala. V práci je použito složitějších statistických procedur, konkrétně regresní metodologie, byť analytická část je o řád horší než část zaměřená na teoretické koncepty a pojmy. Autorka na základě analýz jasně formuluje závěry k hypotézám stanoveným na počátku práce. Zajímavé je doplnění tří základních zkoumaných hypotéz o analýzu věnovanou kompetencím vysokoškoláků, byť propojení této části s předchozími hypotézami mohlo být ještě vyšší. Z hlediska jazyka je práce bezproblémová. Niže uvádím výtky, které mám vůči předložené práci:

- 1) V teoretické části chybí detailnější rozbor teoretických koncepcí vztahujících se k tématu práce. Konkrétně se nabízí teorie informační společnosti, či vize postindustriální společnosti D. Bella (autorka ji jen zmíní), nebo i některé práce Bourdieu. Autorka vychází z práce Kellera a Tvrdeho a cituje tak z druhé ruky, což je u diplomové práce málo.
- 2) Tři zkoumané hypotézy by si možná zasloužili spojení do jediného modelu a ne separátní zacházení. Takto není jasné, jak časté jsou prolínání odděleně zkoumaných jevů.
- 3) Exkurz o indexu determinace a statistické významnosti na straně 54 resp. 55 je zcela zbytečný. Jde o zbytečné vyplňování prostoru tématem učiva druhého semestru bakalářského stupně, nadto s chybami (např. poučka, že beta koeficient je mezi 0 a 1 není pravdivá, podobně pasáž o významnosti je statisticky nekorektní). Pomíjím, že je citováno z učebnice SPSS, nikoliv z učebnice obecné statistiky. Autorka opakovaně uvádí hodnoty C_n , nikde však nevysvětluje jaký koeficient má na mysli.
- 4) Na straně 50 se autorka věnuje nesrovnatelnosti hodnot příjmové proměnné s ohledem na inflaci. Šmahem odmítne tento problém jako zanedbatelný, byť o zanedbatelný problém jistě analyticky nejde.
- 5) Výtky k použitým modelům mám tyto: U modelu na straně 51 je patrná špatná konceptualizace. Jako závislá proměnná se používá příjem, nezávislá pozice v zaměstnání. Cílem je ale měřit „status“ jedince a jak ho ovlivňuje VŠ studium a další skutečnosti (praxe či pobyt v zahraničí během studia). Nabízel by se tedy nějaký statusový konstrukt založený na příjmu, pozici v zaměstnání či dalších skutečnostech.
- 6) Nevěřím tvrzení autorky ze strany 15, že počet vysokoškoláků v ČR v letech 2002-2009 se zvýšil 2,5 násobně. Možné je že narostl počet absolventů, nikoliv osob s VŠ diplomem.

S ohledem na výše uvedené klady i zápory práce navrhuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

V Praze dne 14.6.2010

Petr Soukup