

Oponentský posudek

Mgr. Jiří Remr, Ph.D., červen 2010

Téma diplomové práce: **Křesťanství v moderní Evropě**

Autor: **Viktor Havliš**

1. Rozbor poznávacího problému

Rozbor zkoumaného problému je proveden formou encyklopedického výkladu základních pojmů doplněného o nástin historických souvislostí procesu christianizace Evropy. Takovýto přístup je pochopitelně možný, i když je poněkud překvapivé, že autor nezvolil sociologický pohled ke zvolenému problému; kapitoly 3 a 4 jsou v této podobě poněkud povrchní. Způsob, kterým je rozbor proveden navíc nesměřuje k druhé, analytické, části a celá práce v důsledku toho působí značně nesourodým dojmem.

2. Výběr relevantní literatury a pramenů

Autor se opírá především o datové zdroje, všeobecné encyklopedie, naučnou literaturu a o články z denního tisku. Jistým překvapením je marginální práce s vědeckými odbornými prameny; absentují statě publikované ve vědeckých časopisech. Neodpustitelná je absence M. Webera v seznamu použité literatury, přestože se práce zabývá mj. protestantstvím nota bene v Německu! Ačkoliv se jedná o metodologicky zaměřenou práci, zcela chybí metodologická literatura. Výběr pramenů svým množstvím a charakterem odpovídá spíše bakalářské práci. Souvislost s nedokonalým rozbohem poznávacího problému je v tomto ohledu jasně patrná.

3. Cíle práce a výzkumná otázka

Cíl práce a výzkumná otázka je formulována na straně 10, nicméně skutečně prováděná analýza se od vytyčeného cíle značně odchyluje. Podobně také závěry formulované na str. 89 – 91 završují analýzy dat EVS 1999 a nevracejí se k původnímu cíli práce. Samotná analýza je zdařilá, má jasnou strukturu a závěry, ke kterým autor dospěl, jsou vždy podloženy konkrétními výsledky.

4. Popis použité metodiky

V rámci kapitoly „Metodologie“ na str. 11-12 je problematice metodiky výzkumu věnována pouhá půlstrana, přičemž zbytek kapitoly je věnován popisu struktury předložené práce. V tomto omezeném rámci autor specifikuje výzkumné šetření, jehož data používá pro svou vlastní analýzu a zmiňuje provedení polostrukturovaných rozhovorů. Chybí však bližší popis a charakteristika této části šetření (výběr dotazovaných, struktura rozhovoru atd. atd.). Nejsou specifikovány analytické postupy použité při

práci se sekundárními daty (transformace znaků, specifikace procedur atd. atd.). Závažnost tohoto nedostatku podtrhuje absence příslušných logů či syntaxí v příloze. Zjevně se zde projevuje nedostatečná práce autora s metodologickou literaturou.

5. Argumentace předložených tvrzení

Předkládaná tvrzení jsou v teoretické části práce doložena buď citacemi nebo výsledky dříve provedených výzkumů či informacemi z polostrukturovaných rozhovorů. Mimochodem je škoda, že autor nepoužívá ve větší míře právě výsledků z kvalitativního šetření. V analytické části práci se autor striktně drží mantinelů vymezených dostupnými daty a jeho závěry jsou tak prosty nemístných fabulací a nepodložených tvrzení.

6. Závěry práce

Závěry vlastních analýz sice navazují na teoretickou část práce jen volně, nicméně autor prokázal, že dovede používat relevantní analytické nástroje.

7. Celkové hodnocení práce

Předložená práce celkově splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a to i navzdory nedostatečné práci s prameny. Autor předložením práce demonstruje schopnost definovat výzkumný problém a provést adekvátní analýzu stávajících dat. Diplomová práce má jasnou a logickou strukturu, je připravena s náležitou pečlivostí. Předloženou práci doporučuji k obhajobě a celkově ji hodnotím jako velmi dobrou.

Mgr. Jiří Remr, Ph.D.