

# Posudek k diplomové práci

**Jméno autora:** Tereza Fucimanová

**Téma práce:** Chronická onemocnění u dětí na 1. stupni ZŠ

**Vedoucí práce:** PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

Autorka diplomové práci kromě teoretických poznatků disponovala i zkušenostmi ze své praxe na ZŠ. Práci vypracovala samostatně a využívala konzultací s vedoucí práce.

## **Obsah práce:**

V teoretické části autorka seznamuje s civilizačními chorobami, s akutním a chronickým onemocněním. Další své kapitoly již zaměřuje pouze na některá onemocnění a to na alergie, astma, ekzém, diabetes. U každého onemocnění diplomantka postupuje při popisu stejným způsobem. Nejprve definuje onemocnění, dále uvádí diagnostiku, klinický obraz, epidemiologické údaje o nemoci, etiologii onemocnění, léčbu a prevenci. Poslední kapitolu své diplomové práce věnuje vlivu chronického onemocnění a školního prostředí.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Diplomantka hlavní cíl rozpracovala do 8 dílčích cílů. Předposlední dílčí cíl (strana 56) není správně formulován – cíl nedává smysl. Základní otázku rozvedla do 10 hypotéz. Správně pospala metodiku, charakteristiku a techniku výběru. Zvolená metodika výzkumu - dotazník - odpovídá celkovému záměru. Studentka provedla dvě dotazníková šetření na prvním stupni ZŠ Weberova 1 v Praze 5. Vyhodnocení výzkumu provedla autorka ne vždy srozumitelně a jasně:

Vyhodnocení dotazníku „Zdravý/nemocný žák“. U otázky č. 1 má studentka uveden 2x název otázky. Legenda u otázky č. 3 (strana 64) neodpovídá tomu, co diplomantka zjišťovala a následně pak slovně popisuje (možnost „neodpovědělo“, není totožné s možností, „přiřadilo ne“). Podobný problém je i s legendou u vyhodnocení otázky č. 4 (strana 65), kde děti měly označit číslicí od 1 do 4 závažnost onemocnění - legenda uvádí možnost „označilo Ne“, „označilo Ano“. Totéž platí i o legendě u otázky č. 6 (strana 67). U otázky č. 7 (strana 68) diplomantka mylně uvádí, že děti vybraly pomůcky k léčbě – přitom otázka z dotazníku zní: „Napiš k jednotlivým nemocím, co si myslíš, že pomáhá dětem v léčbě?“. Jednalo se tedy o otevřenou otázku, jak správně diplomantka uvádí v metodice vyhodnocení odpovědí (strana 61). Nikde v textu diplomové práce však není uveden metodický popis k vyhodnocení této otázky.

Vyhodnocení dotazníku „Nemocný/zdravý žák – školní výuka a vrstevníci“. U otázky č. 2 (strana 71) není srozumitelný slovní popis odpovědí. Dále se domnívám, že děti tuto otázku pochopily mylně, protože měly uvést aktivity, při kterých na ně škola z důvodu nemoci bere ohled. Respondenti však neuváděli aktivity, ale předměty (což zjišťovala následující otázka dotazníku). Pro větší přehlednost bych k vyhodnocení této otázky použila pouze jeden sloupec s možností odpovědi „Ano“.

Problém s popiskou u legendy se objevil i při vyhodnocení tohoto dotazníku např. u otázky č. 5 (strana 74).

Za zdařilý vedoucí práce považuje pokus studentky o projekt, který je zaměřen na odhalení žáků trpících vybraným onemocněním a na zajištění spolupráce mezi nemocným a zdravým dítětem na prvním stupni ZŠ. Za pozitivní též považují, že diplomantka tento projekt ověřila - zrealizovala v praxi. Závěrem práce autorka shrnuje informace z celé práce a navrhl, i když velmi stručně, doporučení pro rodiče.

### **Úprava práce:**

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Členění jednotlivých kapitol a podkapitol je srozumitelné. Avšak úprava nadpisů kapitol a podkapitol (volné řádky mezi začátkem a koncem kapitol či podkapitol) na první pohled působí velice nepřehledně. Diplomantka nemá v textu sjednocené zarovnání textu (např. strana 52), dále po odřádkách píše velké podruhé malé písmeno (např. strana 26, 49 apod.). V textu se objevuje řada překlepů a chyb (např. strana 22, 77 apod.). Na straně 17 autorka práce mylně odkazuje na obrázek č. 1, ale jedná se o přílohu č. 1. Kapitola 17 „Seznam příloh“ (strana 113) však neobsahuje avizovaný seznam, studentka na této straně hned uvádí přílohu č. 1. Při citacích se autorka odkazuje na použitou literaturu, avšak seznam použitých zdrojů není správně (abecedně) řazen (zdroj č. 19, 20). Stejná chyba je i u seznamu internetových zdrojů (zdroj č. 30, 31).

### **Význam práce:**

Diplomantka navrhl a zrealizovala projekt, který je zaměřen na odhalení žáků trpících vybraným chronickým onemocněním a na zajištění spolupráce mezi nemocným a zdravým dítětem na prvním stupni ZŠ.

### **Závěr:**

Práci i přes značné nedostatky doporučuji k obhajobě.

### **Otázky:**

Je možné ve Vašem výzkumu vysledovat souvislost v dotazníku „Nemocný/zdravý žák – školní výuka a vrstevníci“ mezi otázkou č. 1 a otázkou č. 6?

V Praze dne 14. května 2010

PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.