

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Chronická onemocnění u dětí na prvním stupni ZŠ

Autorka práce: Tereza Fucimanová

Diplomová práce se zabývá problematikou vybraných chronických onemocnění u žáků mladšího školního věku. Skládá se z části teoretické a empirické, přičemž teoretická část má kompilační charakter a obsahuje přehled běžně dostupných údajů o vybraných onemocněních. Empirická část, která tvoří jádro práce, pojednává o dotazníkovém šetření a o následně realizovaném projektu. Cílem empirické části, který je prezentován jako cíl celé diplomové práce, bylo zjistit, kolik dětí prvního stupně konkrétní základní školy trpí některou z nemocí – astma, alergie, ekzém, cukrovka. Již samotné stanovení cíle je velmi problematické. Autorka dále vytyčuje řadu dílčích cílů, které ale nejsou ve všech případech hlavnímu cíli podřazeny.

Práce obsahuje v teoretické a především pak v empirické části neuvěřitelné množství věcných i formálních chyb. Nápadné jsou zejména stylistické nedostatky a pravopisné chyby. Výstavba některých vět odvádí pozornost čtenáře od obsahu a působí velmi rušivě: „*Důvodem, proč byli pro tuto diplomovou práci vybrána tato chronická onemocnění, jako jsou alergie, astma, atopický ekzém a cukrovka bylo ovlivněno mojí vlastní zkušeností a prožitkem*“ nebo „*Jako akutním onemocnění známe chřipku i některé druhy alergií, jako je například bodnutí hmyzem*“. Na základě těchto vět soudím, že autorka věnovala svému textu pramalou pozornost. Závažné jsou však i věcné chyby. Skutečnost, že je určité onemocnění virového původu neznamená, že nemůže být zároveň chronické (str. 56), glukometr a inzulínové pero nejsou medikamenty (s. 50). Podobně na jiných místech autorka směšuje léčivo a lékovou formu (např. s. 68), místo generických názvů léčiv používá názvy obchodní atp. Na str. 50 pak konstatuje „*Ovlivnit vznik diabetu I. typu nemůžeme, ale je možné mu předejít už od útlého věku pomocí kojení a oddálit tak užívání kravského mléka.*“ Hypotézy v empirické části jsou nesprávně formulovány; výzkum je charakterizován jako kvantitativní šetření, čemuž neodpovídá velikost vzorku. Autorka sama na str. 59 píše, že usilovala o validitu (a chybně uvádí, že jde o věrohodnost) a reliabilitu šetření. Ve skutečnosti právě tato základní kritéria kvality výzkumu naplnit nedokázala. Ani samotný projekt nelze označit za inovativní. Závěr, který mimo jiné obsahuje doporučení pro rodiče, aby se obrátili na konkrétní lékařku, se kterou má autorka dobré zkušenosti, podtrhuje celkový rozpačitý dojem z této diplomové práce.

Přesto, že byla autorka patrně vedena upřímným zájmem o danou problematiku a věnovala teoretické a zejména pak empirické části určité úsilí, musím konstatovat, že text – podle mého názoru – nesplňuje nároky kladené na diplomovou práci a proto jej nedoporučuji k obhajobě.