

Posudek diplomové práce

Autor: **Helena STACHOVÁ**

Název práce: **Implementace podpory zdraví do ŠVP se zaměřením na výživu a stravování**

Rozsah práce: 138 stran + seznam informačních zdrojů + přílohy

Autorka se ve své práci zabývá tématem v současné době velmi aktuálním, a to jak z pohledu celospolečenské podpory zdraví dětí, tak i vzhledem k potřebám transformace základního vzdělávání. Platné kurikulární dokumenty jednoznačně vymezují úkoly v oblasti podpory zdraví, otázkou však zůstává, do jaké míry se školám daří tuto vzdělávací oblast implementovat do školního kurikula i do života školy.

Cílem předložené práce bylo zmapovat školní vzdělávací program a edukační realitu v oblasti výchovy ke zdraví na vybraném vzorku základních škol. Větší pozornost je věnována výchově ke správné výživě a školnímu stravování.

V teoretické části práce se autorka zabývá obecně problematikou zdraví a potřebou výchovy ke zdraví. Vychází především z dokumentu Zdraví 21 a z materiálů projektu Škola podporující zdraví. V této souvislosti postrádám aktuální informace vyplývající z evropských programových dokumentů („Bílá kniha“ komise ES z r. 2007 apod.). Pasáže týkající se koncepce transformované české školy jsou velmi obecné a obsahují nepřesnosti (s. 19, „RVP představuje v českém školství nejvyšší úroveň vzdělávání...“), (s. 23, „do devadesátých let neexistoval předmět, který by se zabýval těmito tématy“). Autorka řada vět se zbytečně několikrát opakuje (s. 23 a s. 32). V práci se promítá též skutečnost, že autorka neprostudovala více informačních zdrojů z oblasti podpory zdraví.

Praktická část práce obsahuje popis přípravy a realizace vlastního výzkumného šetření na základních školách v Jihočeském kraji. Autorka ověřovala 9 hypotéz, které se týkaly výuky výchovy ke zdraví a problematiky školního stravování. Do výzkumu bylo zahrnuto celkem 30 škol, z toho 10 bylo podrobeno detailnějšímu sledování. Autorka shromáždila velké množství cenných informací, které zpracovala do tabulek a grafů. Bohužel v textu praktické části práce není důsledně diferencováno, která zjištění se týkají vybrané podskupiny škol a která jsou výsledkem informací ze všech sledovaných škol. Zmatečné je v tomto smyslu především řazení hypotéz a následně pak i vyhodnocení výsledků. Není zřejmé, jak autorka dospěla k některým závěrům, např. s. 133 – návštěvnost školních jídelen. V dotazníku tato položka uvedena není.

Z práce je patrné zaujetí autorky pro výzkumnou činnost (shromažďování informací a pořizování dokumentace v terénu). Neobvyklé však pro diplomové práce je zařazení fotografií škol a školních jídelen do vlastního textu, pokud nejde o součást výstupů diplomového úkolu. Také podrobný popis jednotlivých škol zbytečně rozšiřuje rozsah práce, aniž by přispíval k řešení vytyčeného úkolu. Vhodnější by bylo věnovat více pozornosti diskuzi hypotéz a shrnutí výsledků.

Po formální i jazykové stránce má diplomová práce dobrou úroveň, i když v textu zůstaly překlady a drobné chyby (např. X%). Některé informační zdroje nejsou citovány dle normy (8, 9, 12 aj.). Zařazení kompletní dokumentace výzkumného šetření do přílohy považuji za účelné.

Za **zásadní nedostatek práce** považuji zcela nesprávný anglický překlad názvu práce a dále odborné i jazykové chyby v anglickém překladu abstraktu (Co znamená ŠVP?).

Závěr: I přes výše uvedené nedostatky, diplomová práce jako celek splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Dr. Eva Marádová, CSc.
vedoucí diplomové práce

V Praze 8. 5. 2010