

# Oponentský posudek k diplomové práci

**Jméno autora:** Eva Macháčková

**Téma práce:** Rozvíjení kompetencí žáků základní školy v oblasti prevence úrazů a poskytování první pomoci

**Vedoucí práce:** PaedDr. Eva Marádová, CSc.

**Oponent:** PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

## Obsah práce:

V teoretické části autorka seznamuje s problematikou bezpečnosti a ochrany zdraví dětí. Objasňuje pojmy dětská úrazovost, první pomoc, bezpečnost a ochrana zdraví žáků ve škole. Jednu kapitolu své diplomové práci věnuje začlenění problematiky dětské úrazovosti a její prevence do RVP ZV.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Studentka provedla dotazníkové šetření na druhém stupni základních škol (u žáků 9. ročníků ZŠ a učitelů druhého stupně ZŠ) v Královéhradeckém a Libereckém kraji. Oponentka v práci postrádá informaci o technice výběru zkoumaného souboru. Základní otázku rozvedla do třinácti hypotéz. Některé hypotézy ovšem neobsahují konkrétní a měřitelné vymezení k celkové zkoumané skupině učitelů či žáků např. H 1.2., H 3.2., H 7.2. Zvolená metodika výzkumu - dotazník - odpovídá celkovému záměru. Diplomantka uvádí, že vytvořila pracovní verzi dotazníku, který ověřila pomocí pilotáže a dle toho upravila dotazník do konečné verze (strana 59). Oponentka práce však nikde v textu ani v příloze nenalezla informace o tom, co bylo v dotazníku upraveno. Otázka č. 3 (strana 61) v dotazníku pro žáky není správně formulována („Domníváš se, že máš dostatek informací o správných postupech při poskytování první pomoci?“). Stejný problém je i u otázky č. 1 v dotazníku pro učitele („Domníváte se, že máte dostatek informací o správných postupech při poskytování první pomoci?“). Oponentka se domnívá, že při vyhodnocení výzkumu měla diplomantka vedle procentuálního vyjádření v grafu/tabulce a textu použít číselné vyjádření. V diplomové práci oponentka postrádá metodiku vyhodnocení odpovědí, především u otázky č. 6, kde dotazník uvádí možnosti „Ano“, „Spíše ano“, „Spíše ne“, „Ne“ (strana 62/63), ale diplomantka ve slovním vyhodnocení již pracuje pouze se 2 kategoriemi „dokáží“ x „nedokáží“. Vyhodnocení otázky č. 10 (strana 65), uvádí případy, ve kterých si cyklistickou přilbu nasadí dotazovaní, kteří ji pravidelně nepoužívají. Součet diplomantkou uvedených případů však nedává 155, ale 161. Ani součet důvodů nepoužívání cyklistické přilby neodpovídá uvedenému počtu 80 respondentů, ale 62. Zvláštní část své práce věnovala diplomantka vyhodnocením hypotéz. Provedla ho logicky a přehledně. Nicméně nelze konstatovat, že některá hypotéza byla „potvrzena částečně“ (např. H 1.2. strana 80/81 či H 3.1. strana 81/82). Diplomantka též v práci neopomenula navrhnout doporučení pro pedagogickou praxi. Závěrem autorka shrnuje informace z celé práce.

## Úprava práce:

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Členění jednotlivých kapitol a podkapitol je srozumitelné. Při citacích autorka dodržuje zvolenou metodiku odkazů. Citační norma neodpovídá platné normě, monografie neobsahují počet stran např. zdroj číslo 21, 22, 24, 25 apod. U zákonů, které byly měněny novelami, neuvádí informaci „v platném znění“. V diplomové práci se též objevují texty, které neodkazují na žádný zdroj např. strana 35 - 37, 46 - 56.

## Význam práce:

Význam práce spočívá především v tom, že autorka odhalila řadu závažných skutečností v problematice prevence dětských úrazů a poskytování první pomoci. Ve své práci zdůraznila vedle „teoretické připravenosti žáků a učitelů“ i důležitost rozvoje osobních a sociálních kompetencí.

## Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě.

## Otázky:

1. Objasněte vyhodnocení otázky č. 10 (strana 65).
2. Vyjádřete se k tvrzení, zda byla Vaše hypotéza H 1.2. a H 3.1. potvrzena či vyvrácena.

V Praze dne 21. května 2010

PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.