

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input type="checkbox"/> bakalářské práce | <input checked="" type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor: **Ing. Pavol Vajdečka**

Název práce: **Projektová výuka fyziky na základní škole**

Studijní program a obor: **Učitelství pro základní školy, učitelství fyziky – matematiky pro
2. stupeň ZŠ**

Rok odevzdání: **2010**

Jméno a tituly vedoucího: **RNDr. Vojtěch Žák, Ph.D.**

Pracoviště: **KDF MFF UK**

Kontaktní e-mail: **vojtech.zak@mff.cuni.cz**

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Použité metody:

- nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

- přínos pro teorii přínos pro praxi bez přínosu nedovedu posoudit

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Hlavním cílem předložené diplomové práce bylo připravit a realizovat projektovou výuku konkrétního fyzikálního tématu na 2. stupni základní školy. Dalšími cíli bylo provést reflexi a evaluaci realizované výuky a diskutovat výhody a nevýhody projektové výuky. Diplomant se se všemi těmito úkoly dobře vypořádal a všechny cíle práce byly v dostatečné míře naplněny.

Co se týká struktury práce, tak je rozdělena do pěti kapitol a dále je připojeno šest příloh. V první kapitole je vymezena problematika, kterou se práce zabývá, a jsou charakterizovány základní pojmy. Kromě pojmu projektové vyučování, jeho historie, cílů a metodiky jsou zde poměrně zdařile a výstižně charakterizovány další související koncepty vyučovacího procesu. Druhá kapitola nás uvádí do výzkumné části diplomové práce. Jsou tu uvedeny a diskutovány cíle výzkumu, vzorek a použité metody. Autor nás zde také seznamuje s výsledky didaktického testu v experimentální a kontrolní třídě a dospívá k poznatku, že znalosti obou skupin žáků jsou srovnatelné. Následující, třetí, kapitola je věnována vlastnímu projektu, který se obsahově týká spalovacích motorů. Kratší čtvrtá kapitola se zabývá webovým portálem „Moderný učitel“, do jehož komunity diplomant před několika lety vstoupil a pro který vytvořil výukový materiál (jeho část je uvedena v diplomové práci). Pátou kapitolu tvoří stručný závěr. Připojené přílohy obsahují mimo jiné několik prezentací žáků, které tvořily výstupy z projektu.

Autor použil ve své práci standardní metody v pedagogickém výzkumu – zejména dotazník a didaktický test.

Z věcných připomínek bych uvedl zejména následující:

1. Autor podle mého názoru zavádějícím způsobem zdůrazňuje použití počítačů při projektové výuce. Místy to působí dojmem, že projektovou výuku nelze bez ICT realizovat. Na druhou stranu je pravda, že autorův projekt ICT využívá.
2. Na str. 18 bych zdůraznil, že žáci jsou v projektovém vyučování zejména „realizátoři“ tohoto.
3. Na str. 53 uvádí autor výpočet „relativní úspěšnosti“ žáků v závěrečném didaktickém testu. Metodika výpočtu není vhodná, protože pokud by všichni žáci obdrželi známku 5, tak by vyšla 20 %.

Z formálního hlediska mám následující výhrady:

1. K některým citacím není v seznamu použité literatury na konci práce uveden zdroj – např. Beineke, 1998 (viz str. 14).
2. V anglickém abstraktu se vyskytuje několik jazykových chyb.
3. Obecně bych v práci hovořil spíše o „průzkumu“ než o „pedagogickém výzkumu“, a to zejména z hlediska velikosti vzorku zkoumaných žáků a z hlediska specifických podmínek jedné určité školy.

Jako klady práce bych vyzdvihl zpracování oddílu 1.5, kde jsou praktické rady, jak přistoupit k realizaci projektu z hlediska fungování školy. Tady se zřejmě projevuje autorova zkušenost jako zástupce ředitele školy. Cenné jsou také autorovy přípravy na vyučovací hodiny (oddíl 2.8) a rozumně stanovené cíle projektové výuky (str. 60). Zároveň oceňuji, že autor přistupuje k projektové výuce kriticky v tom smyslu, že ji chápe jako doplněk tradiční výuky, a uvědomuje si nejen její klady, ale i zápory. Domnívám se, že předložená diplomová práce může být k užtku těm učitelům, kteří by chtěli realizovat podobný projekt (viz přílohu 1).

Přes uvedené výhrady a fakt, že se diplomant mohl ponořit hlouběji do řešené problematiky, musím zdůraznit, že přistoupil ke své práci zodpovědně a že se aktivně staral o její zdárné vypracování.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody projektové výuky v porovnání s jinými přístupy?

V čem je jiná role učitele v projektové výuce oproti výuce tradiční a jak jste se s tím Vy osobně vyrovnával?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Praze 27. 5. 2010

RNDr. Vojtěch Žák, Ph.D.

