

Kolegyně Iva Chauturová ve své diplomové práci rozhodně nedává čtenáři nic zadarmo. Žádnému čtenáři - o učitelích, partnerech z katedry, nemluvě. Jak si poradit, bez emocí, s prací, která nemá nic, nikde a nijak, jak má být. „Má být“, je myšleno ne jako léčka a past pro tvořivé a pracovité, ale jako rámec, který čtenářům usnadňuje orientaci, který umožňuje neřešit nepodstatné, protože podstatu nabízí ve vyzkoušených a předepsaných strukturách. Proč chybí digitální verze diplomové práce. Proč chybí úvodní stránky, proč je (na Kvv?) hlavní titul nakreslen tužkou, jak by jej „vystříhla“ ruka žákyně v hodině kreslení... Anotace (+angl.) chybí, odb. literatura je zapisována systémem platným možná v 80tých letech. Nevíme-li, co je na obraze (některém ze 129!), je možnost nalistovat jednu ze šesti stran Seznamu vyobrazení – a máme to, přeci. Jsme donuceni číst text, který třeba i na jedné stránce hraje pěti, šesti barvami textu (např. str. 39, nebo 41 a mnoho dalších). V textu diplomové práce našel jsem pouze 3 strany textu, kde je jedna barva. Černý text bez zvýraznění je na stranách 63, 64 a pak na str. 86, která je ale napsána v jiném fontu, než zbytek práce. Nebudu pokračovat v dalším výčtu zcela nevstřícného formálního pojetí práce. Jde o obsah. Jde o relaci mezi zadáním a výstupem d.p., jde o relevanci úrovně desítek již obhájených a neobhájených prací na naší katedře a obhajitelnými závěry této práce, jde o aktuálnost a užitečnost práce pro výtvarnou výchovu ve školách.

„V rámci pedagogické praxe ověřte alespoň dílčí podněty práce a vyhodnoťte je“. Citace ze zadání d.p. Absence jakékoliv obrazové dokumentace ze školní praxe a úkoly bez úvodního konceptu dělají z didaktické části epizodní, hypotetickou řadu, která z citovaného zadání činí pouhé přání. Řazení 17ti úkolů nedává příležitost uvidět jednotlivé významové souvislosti možných projektů, či řad. Dodatečné dohledávání obsahů v předcházejícím teoretickém textu a rukou vpisované sestavy autorit, jsou potvrzením, že nejen výše uvedené formální nedostatky, ale i významné obsahové části práce rezignují na nutná očekávání a potvrzují velmi horkou jehlu vzniku didaktického projektu a ani krátký závěr na fragmentárnosti nic nemění. S úžasem sleduji předlouhý text teoretické práce, který je naprosto nevidanou autorskou smrtí a velmi otevřenou výpovědí. Šíře nahlížených témat, vícevrstevnatost pohledů, opakované proměny hledisek a osobní linie, která celku dominuje jsou nevšední. Je nepochybné, že téma takovým způsobem nahlížené, vyžaduje odborné zázemí, orientovanost v tematice a znalost odborné literatury, případně také vědomí o pokleslých pramenech a titulech, které mnohá nakladatelství chrlí bez oddechu. Skromné odborné postavení autora posudku ve věcech osobních sil skrze uvědomění, lásky muže a ženy z pohledu duševních a duchovních sil, ve světě duchů a nadpřirozena, kupodivu nevede k mohutnému propadu sebevědomí, ale dokonce k jistotě, že ve věcech výchovy a vzdělávání není třeba obnažovat vlastní vnitřní svět, ale třeba i v nejistotě, systematicky a kompetentně ukazovat dětem svět společný, jistě i z osobních pozic vlastních, ke kterým dopomohla činnost a myšlenkový potenciál například Jeho Svatosti dalajlamy, ale s důvěrou v univerzální hodnoty, které je třeba sdílet. O této věci nejenže dlouhá léta diskutujeme v oborovém kruhu, ale také s mezioborovou pomocí kolegů filosofů, religionistů, teologů, psychologů, umělců a dalších přátel výtvarné výchovy (mezi nimi figuruje letitý přítel katedry a především můj osobní kamarád, často citovaný O. A. Funda, nebo přítelkyně A. Šimotová). O této podobě nastavení úkolů oborové výtvarné výchovy není důvod pochybovat, o samotných řešeních a zvažování aktuálnosti postojů a východisek nepochybně ano. Sympatie katedry by přineslo např. skromné hledání opory pro vlastní teze v RVP, jistě lépe zahlédnutelné, než složité propletence diplomantčina duchovního hledání a nepochybně i nalézání, přesto, že je napsané pozoruhodně živým literárním jazykem.

Soubor kreseb má své výsostné kvality, vyváženost a sílu. Ze všech částí d.p. působí tato nejsevřeněji a velmi jistě.

Navrhuji hodnocení dobře

Okruhy otázek k obhajobě:

- 1) Jaká jsou nebezpečí tzv. duchovního vedení žáků ve škole a ve výtvarné výchově a jaká je role výchovy ve školách z pohledu multikulturního prostředí školy?
- 2) Jaké jsou univerzální hodnoty, které nelze ve školách beztrestně míjet?
- 3) Které návrhy v RVP považujete za nejvíce zpátečnické a kontroverzní a proč?

Ivan Špírk v Praze 7. Května 2009