



Univerzita Karlova v Praze

Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Albertov 6, 128 43 Praha 2, tel.: +420-221 951 425
fax: +420-221 99 55 14, e-mail: chromy@natur.cuni.cz

DP4/2010 – Praha, 19. 5. 2010

Posudek vedoucího diplomové práce

MORAVCOVÁ, A. (2010): Geografie místního regionu na příkladu Říčanska. Diplomová práce. UK v Praze, PŘF, KSGRR, Praha, 78 s. + přílohy.

Předmětem posudku je diplomová práce, která vznikala na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK v Praze od roku 2008. Práce je součástí širší mozaiky studií, jejichž ústředním motivem je snaha autorů přispět k rozvoji výuky geografie místního regionu. Alena Moravcová se v předložené diplomové práci zabývá regionem Říčanska v bezprostředním zázemí Prahy a výukou geografie místního regionu na základních školách.

Práce má jasně definovány cíle a výzkumné otázky. Ty lze vnímat ve dvou rovinách. Nejprve se autorka snaží o zařazení tématu do širších souvislostí kurikulární reformy v Česku a rozbor možností výuky o místním regionu a v místním regionu, následně o vytvoření podkladů k výuce zeměpisu místního regionu na příkladu Říčanska. Druhá část práce (návrh 4 pracovních listů) pak tvoří těžiště práce.

Východiska práce autorka koncipuje jako obecné zarámování. Vcelku zdařile se zde vyrovnává s obtížně uchopitelnou problematikou současných proměn vzdělávání a geografického vzdělávání i přístupů k výuce místního regionu. Pasáž má sice výrazně popisný charakter, autorce se však podařilo stručně a výstižně podat plastický obraz problematiky, včetně vysvětlení klíčových pojmů. Škoda, že do této části práce autorka nevložit více svého „já“, ve smyslu prezentace vlastních kritických, resp. diskuzních postojů/názorů. Ne vždy je např. patrné, které z popisovaných pojetí výuky preferuje a proč. V rámci obhajoby by autorka mohla alespoň krátce nastínit, v čem jí byl provedený rozbor podnětný při tvorbě druhé části práce.

Vlastní návrh pracovních listů je koncipován velmi svědomitě. Pracovní listy, které autorka věnovala 4 podstatným problémům, mají jednotnou strukturu a jednotlivé části jsou podrobně a poctivě zdůvodněny. Čtenář by na první pohled mohl soudit, že autorka při koncipování pracovních listů neoplývala invencí. Při podrobném studiu předložených listů však tento dojem mizí. Přesto je třeba si klást otázku, zda náročnost pracovních listů odpovídá úrovni základní školy či nižším stupňům SŠ.

Práce má jasnou vnitřní strukturu, člení se do logicky řazených (a vnitřně provázaných) kapitol, obsahuje všechny obvyklé náležitosti. Grafické prvky jsou vhodně provázány s textem. Technické provedení práce je na odpovídající úrovni. Práce je psána vcelku čtivě, místy se vyskytují drobné redakční nedostatky a neobratnosti ve formulacích.

V rámci diskuze by autorka mohla vysvětlit, jakým systémem postupovala při výběru specifických cílů pro jednotlivé pracovní listy. Kapitola 2 končí pasáží „obecné cíle“. Zde by stálo za úvahu zařazení přehledné tabulky specifických cílů, jejichž naplňování věnuje pracovní listy. Z utřídění specifických cílů by pak explicitně vyplynul systém tvorby práce.

Alena Moravcová předloženou diplomovou prací prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti a dovednost uchopit výzkumné téma, užitím a kombinací rozličných výzkumných metod naplnit předem stanovené cíle, zařadit výzkumné téma do širších souvislostí i zformulovat odpovídající závěry. Kladně lze také hodnotit autorčinu snahu o získání zpětné vazby, tedy její zájem o posouzení sestavených pracovních listů učiteli z praxe (zde by stálo za to v rámci diskuze souhrnně reflektovat připomínky učitelů a navrhnout možná zlepšení).

Jako vedoucí práce nemohu v rámci hodnocení nezmínit skutečnost, že v průběhu tvorby diplomové práce jsem byl svědkem potěšitelného odborného růstu Aleny Moravcové.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.