

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Lucie Černá

Název práce

Remittance v Mexiku: nástroj pro snižování chudoby?

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2009/2010

103 NS

není uvedeno!

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma zajímavé, ne tolik frekventované, vázáno na MDGs, takže velmi aktuální; volba výzkumných otázek adekvátní, logická, otázka ale zní – zda smysluplná pro relevantní výzkum; Mexiko nepatří mezi často zkoumané země, proto je zaměření práce zajímavé
- ii. o odkazech na teoretické ukotvení si můžeme nechat pouze zdát, z metodologického hlediska - autorkou uváděná „kritická analýza“ není nic jiného než deskripce
- iii. zdroje jsou původní, je třeba to ocenit, nicméně jsou opětovně popisné, nejde vesměs o kritické polemiky, zhodnocení, analýzy - otázkou ale, nakolik by požadovaná relevantní literatura byla k dispozici
- iv. ke struktuře práce mám výhrady – kapitola 3 by měla být spojena s kapitolou 5, nejen pro jejich tematické propojení, ale především kvůli odbočení obsahu kapitoly 4, kapitola 4 mohla být case study celé DP!!!

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

odpovídá většinovému zaměření v rozvojových studiích, případ Mexika je velmi přínosný

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v. bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vi. bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

vii. bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) Nakolik je patrný vliv blízkosti americké hranice v remitencích mexických občanů?
- 2) Nakolik zmírňuje intenzitu remitencí působnost maquiladoras?
- 3) Nejsou remitence nakonec jen pasivním řešením chudoby?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

14.6.2010