

Oponentský posudek diplomové práce Josefa Tulacha: Analýza regionální distribuce investic rizikového a rozvojového kapitálu

Předložená diplomová práce má 80 stran textu včetně 6 tabulek a 24 grafů. Seznam literatury a zdrojů čítá pět stran, je tedy poměrně obsáhlý, autor poměrně vhodně vybral kvalitní vědecké publikace týkající se dané problematiky.

Autor práci logicky strukturuje, od teoretického rámce, přes metodiku, až po empirickou část. Práce je členěna do šesti hlavních kapitol.

Práce se zabývá regionální distribucí rizikového kapitálu, což je téma vysoce aktuální a považuji jej jako velmi přínosné pro výzkum i aplikaci v regionálním rozvoji. Na tomto místě je nutné také zdůraznit, že se jedná o téma v české geografii nové a na autora tato skutečnost kladla nemalé nároky. Jednak se musel téměř zcela opřít o zahraniční literaturu, dále pak se musel vyrovnat s nedostatkem dat o regionální distribuci rizikového kapitálu v Česku, a to navíc v situaci, kdy klíčoví aktéři těchto jevů jsou mimořádně citliví na sdělování jakýchkoliv dat či přímo „odhalování jejich identity“.

Hlavním cílem práce je analyzovat a zhodnotit regionální distribuci rizikového a rozvojového kapitálu. Pro naplnění tohoto cíle byla provedena kvantitativní analýza španělských rizikových investičních aktivit, dále pak bylo provedeno kvalitativní zhodnocení českého prostředí pro rizikové investování.

Co se týče teoretického rámce, autor vhodně vybral základní koncepty a opřel se o kvalitní literaturu. V této kapitole bych uvítal jasnější zadefinování rizikového kapitálu, a to zejména ve vztahu s klasickými aktivitami bank, kdy právě tato odlišnost tvoří samotnou podstatu rizikového investování. Dále se domnívám, že autor by měl více diskutovat tvrzení citovaných autorů, zvláště když se jedná o značně diskutabilní závěry, kdy je např. v případě citace Engela (2002) na straně 16 naprosto nejasný směr kauzality (je zřejmé, že klíčovým faktorem úspěšnosti investice je samotný výběr firmy/záměru, samotná investice a spoluvedení firmy je až sekundárním, byť důležitým, faktorem úspěšnosti).

Samotná analýza distribuce rizikového kapitálu byla provedena na případu Španělska, a to patrně z důvodu nedostatku dat. Autor situaci ve Španělsku zobecňuje a závěry diskutuje se

situaci v České republice, kterou analyzuje na základě kvalitativních dat tj. provedených interview s reprezentanty fondů rizikového kapitálu či představiteli České asociace rizikového kapitálu. Na základě těchto výstupů poměrně dobře formuluje SWOT analýzu českého prostředí pro realizaci rizikových investic. Závěrem pak předkládá dvě případové studie veřejných fondů zárodečného financování, jednoho španělského a jednoho připravovaného českého.

Co se týče empirické analýzy, přivítal bych kritičtější analýzu a vyšší důraz na hodnocení, zvláště pak v případě analýzy případových studií se nabízí daleko strukturovanější analýza resp. strukturovanější interview. Z daného hodnocení není přímo jasné, proč vůbec byly vybrány tyto případy a současně by bylo vhodné znát klíčové mechanismy fungování těchto fondů resp. jejich pozici na „trhu“. Současně bych uvítal, kdyby v příloze byla uvedena osnova/otázky těchto rozhovorů, asi by lépe navedli čtenáře k cíli rozhovoru. Zajímavé by bylo zobrazení klíčových charakteristik (správce a velikost fondu, velikosti investic, realizované nebo odhadované deal flow apod.) fondů v tabelární formě, která by napomohla k jasnějšímu posouzení klíčových charakteristik nástrojů. Z hlediska aplikací do regionálního rozvoje by také bylo vhodné provést více analýz těchto fondů napříč Evropu a následně tyto fondy srovnat. V této souvislosti se také nabízí otázka, zda se autor pokusil zkoumat podpořené iniciativy sítě business angels ze strukturálních fondů. Vzhledem k tomu, že se jedná jediný podpůrný instrument na (téměř) celonárodní úrovni, bylo by zajímavé znát dosavadní přínosy těchto intervencí.

Kromě věcného hodnocení je bohužel se nutné zmínit i formální stránce předkládané diplomové práce. V práci se bohužel vyskytuje několik hrubek, dále se domnívám, že je nesprávné užívat vyjádření „case study“, ale spíše případová studie – navíc uvedeno v nadpise v nesprávném fontu. Je nutné také poukázat na špatně upravené tabulky (používání různých fontů v jedné tabulce) dále pak zaměnění označení grafu za tabulku na straně 32. Diskutabilní i uvádění zkratky UK pro Velkou Británii či uvádění dlouhých citací se všemi autory, když by stačilo uvedení pouze prvního autora a přípona kol. Z metodického pohledu, dle mého názoru, by nemělo být hodnocení uváděno již úvodu práce. V případě úspěšné obhajoby navrhuji tyto formální nedostatky v textu diplomové práce napravit.

I přes výše uvedené kritické poznámky Josef Tulach předložil k obhajobě přínosnou práci, která může být dobrým předpokladem pro realizaci výzkumů na tomto poli v budoucnu. Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji.....

V Brně dne 21. května 2010

Mgr. Petr Chládek