

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jaroslav Zahradníček <hr/> Datum: 25.05.2010
Autor: Lenka Musilová	
Název práce: Riziko hybridizace pěstovaných třešní s ohroženou třešní křovitou ( <i>Prunus fruticosa</i> ).	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Předmětem literární rešerše je problematika hybridizace ohroženého druhu <i>Prunus fruticosa</i> s nepůvodním pěstovaným druhem <i>Prunus cerasus</i> . Zmíněné taxony, včetně hybridních taxonů, jsou podrobně a pečlivě zpracovány. Podrobně je zhodnocena i variabilita celého rodu <i>Prunus</i> . Podstatná část textu se věnuje samotným hybridizačním jevům taxonu <i>P. fruticosa</i> s ostatními zástupci tohoto rodu a jejich důsledkům.	
Struktura (členění) práce: Literární rešerše je přehledně členěna do 8 hlavních kapitol z nich většina obsahuje další podkapitoly. Jedna kapitola se věnuje obsáhlému zhodnocení studovaných taxonů, ostatní kapitoly pak problematice hybridizace a důvodům ochrany <i>P. fruticosa</i> . Autorce lze vytknout snad jen občasné duplikace informací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila 81 literárních zdrojů z nichž je většina primárních. Citace jsou zpracovány jednotným způsobem a jsou v naprosté většině správně odkazovány. Autorka cituje pestrou škálu literárních zdrojů jako impaktované časopisy, učebnice, odbornou pomologickou literaturu, webové stránky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Výsledky vlastní tvůrčí práce jsou zhodnoceny a diskutovány adekvátně k množství sebraných dat. Získaná data velikosti genomu metodou průtokové cytometrie ukázala použitelnost této metody k detekci hybridních jedinců mezi studovanými druhy a reálné použití v navazující diplomové práci.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je přehledně členěn, bez pravopisných chyb s minimem překlepů. V rámci praktické části práce obsahuje dvě tabulky, jeden graf a dva obrázky. Popisky k obrázkům jsou věcné a samovysvětlující. Jazyková úroveň je odpovídající tomuto typu práce.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Hlavní cíl této práce, literární rešerše studovaných taxonů rodu *Prunus* a jejich hybridizace, byl splněn nadstandardně. Autorka prokázala schopnost plně se orientovat v problematice taxonomických přístupů a čerpat informace z tuzemských i zahraničních publikací. Získaná data jsou věcně interpretována a spolu s obsáhlou literární rešerší jsou kvalitním základem pro další studium této problematiky. To autorka také dokládá závěrečným přehledem otázek které hodlá řešit v rámci magisterského studia. Celkově považuji celou práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. Otázka: Vzhledem k tomu že rod *Prunus* zahrnuje větší množství cytotypů, existují záznamy o přítomnosti apomixie? Jako je tomu třeba u některých triploidních zástupců rodu *Malus*.
2. Otázka: Kap. 5.1. V této kapitole píšete že „v případě *P. fruticosa* je nutná izolace od *P. cerasus*“. Jaký typ ochrannářského zásahu si pod tím mám představit?
3. Jak budete prakticky probíhat experimentální křížení *in situ*?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **3. 6. 2010**.