

## Posudek oponenta bakalářské práce

*Hledání člověka a jeho filosofické zdroje v literární tvorbě Karla Čapka*

Autorka: *Gabriela Medwell*

Vedoucí práce: *PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.*

Ve své bakalářské práci si paní G. Medwell zvolila za svůj cíl sledovat Čapkovo ‚hledání člověka‘ s důrazem na filosofické zdroje tohoto ‚hledání‘, při zohlednění autorových teoretických i uměleckých textů.

Na práci oceňuji autorčino zaujetí zvoleným tématem, vykazatelné v živosti (‚žitosti‘) sdělení a v rozumném všemu, co je předkládáno (u ‚filosofických‘ bakalářek, s nimiž jsem na naší fakultě měl co do činění, to bohužel není samozřejmost).

Autorka rovněž vhodně zaměřuje svou pozornost na hlavní Čapkovy inspirační zdroje – nechybí zde Dewey, Schiller, James, Bergson ani Masaryk – a v části věnované literatuře vcelku vhodně na tyto inspirační zdroje poukazuje (diskutovat by bylo možno o detailech, ale šlo by o kolegiální diskusi o problémech).

Nejzásadnějším nedostatkem je pro mě autorčina malá obeznámenost s primárními texty Čapkových filosofických inspirátorů. Ve své práci se jen letmo dotýká Bergsonových *Dvou zdrojů morálky a náboženství* a využívá Masarykovy *Ideály humanitní*. Nevyžadují přitom hlubokou obeznámenost s nesnadným myšlením H. Bergsona, ale znalost alespoň nějakého textu Jamesova a rozsáhlejší studium Masarykových děl postrádám.

Rovněž bych ocenil kritičtější přístup ke sledovanému tématu – autorčin výklad se v některých částech stává snad až příliš oslavným, zvláště v líčení Čapkova vztahu k Masarykovi. Zde – mám za to – autorce chybí rozsáhlejší znalost historických souvislostí. Především si vůbec neklade otázku, není-li Čapkova ‚vstřícnost vůči dobru v člověku‘ (*sit venia verbo*) problematická v situaci, kdy oním člověkem je mocný a vlivný politik.

Za drobnější nedostatek považuji vynechání Čapkovy tematizace myšlení H. Vaihingerova – tohoto filosofa sice není možné přiřazovat k přímým zdrojům autorova myšlení, ale právě

Čapkovo vymezení se vůči němu by mohlo k pochopení čapkovského ‚hledání‘ člověka přispět.

Přes uvedené nedostatky – jimiž jsem sice věnoval větší část svého posudku, ale jež po mém soudu nepřevažují nad pozitivy – práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2.

V Praze, dne 31. 12. 09

Mgr. Richard Zika, Ph.D.