

Oponentský posudek na bakalářskou práci Petry Dlouhé „Radar na stránkách tisku“
Mgr. J. Kružíková, Ph.D.

Bakalářská práce Petry Dlouhé sleduje, jak se v prvním čtvrtletí roku 2007 věnovaly tři české deníky – MF Dnes, Právo a Hospodářské noviny - problematice umístění americké radarové základny v ČR. První část bakalářské práce tvoří obecné teoretické pojednání o médiích a tištěných médiích, v druhé části autorka předkládá a stručně komentuje výsledky kvantitativního výzkumu – obsahové analýzy. Na základě získaných výsledků (tj. frekvenčních tabulek nebo-li tabulek prvního třídění) autorka ukazuje, co je společné a v čem se naopak liší zpracování problematiky umístění radaru ve výše uvedených třech českých denících.

Na formální ani obsahové stránce bakalářské práce neshledávám žádné zásadní nedostatky. Přestože nepovažuji způsob odkazování na sekundární literaturu za úplně ideální (autorka uvádí při odkazování čísla stránek jen při doslovných citacích a neuzivá poznámek pod čarou či poznámek v závěru textu), nemám k němu výhrady. Metodologickou část práce – její popis, autorčino vysvětlení volby metody i samotné provedení – považuji rovněž za plně vyhovující. Proto bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotit ji – vzhledem k níže uvedeným připomínkám - jako velmi dobrou.

Připomínky:

- 1) První výzkumnou otázku – „Jakou pozornost věnují deníky problematice umístění radarové základny v ČR?“ – autorka zodpovídá (str. 37 n.) nejprve prostřednictvím počtu článků o radaru. Ve všech třech měsících samozřejmě nalézá nejvíce článků v deníku Právo. Domnívám se však, že by zde bylo namístě zohlednit průměrný celkový počet článků v daných denících. Jen při zběžném prolistování např. MF a Právem je totiž zřejmé, že počet článků v rubrikách věnovaných domácí politice a domácím událostem je v Právu téměř dvojnásobný; takže získaný výsledek není zas až tak překvapující.
- 2) Jednou z proměnných, s nimiž autorka pracuje, je „vedlejší téma“. Autorka sice (na str. 36) vysvětluje, co oním pojmem míní, nikde jsem však nenalezla vysvětlení způsobu, jak se konkrétně rozhodovala, co za vedlejší téma v konkrétním daném článku považovala (tzn., zda stačila jedna věta, jedna zmínka o daném tématu či bylo třeba, aby bylo v článku pojednáno podrobněji). Bez onoho vysvětlení se zdá být daná proměnná značně subjektivní.
- 3) V závěru práce autorka, domnívám se, že správně, shrnuje obecné závěry týkající se způsobu zpracování události umístění radaru v jednotlivých denících. Nemyslím si, že je to nutně nezbytné, ale jistě by bylo zajímavé a bylo by možno vysvětlovat tímto způsobem i jednotlivé tabulky v rámci obsahové analýzy, tj. v kapitole 5. Jeden příklad za všechny: na str. 41 v „Komentáři k tab. č. 1 – 2 a grafům č. 1 – 8“ autorka popisuje, jak se křivka pozornosti proměňuje, ale až na výjimky (22.1.) se příčiny oněch proměn nepokouší vysvětlit.
- 4) V tabulce 52, 53 a 54 (narozdíl od tabulek následujících) je v případě stejných absolutních i relativních četností užito někdy sdílené pořadí (např. v tab. 52, pořadí 10 -11), někde však ne (není uvedeno sdílené pořadí 3 – 8, přestože absolutní i relativní četnosti jsou shodné). Důvody nejsou úplně zřejmé, takže by bylo namístě autorčino vysvětlení.
- 5) Je jistě otázkou, zda ze vzorku měly či neměly být vyřazeny Lidové noviny. Je sice pravdou, že mají totožného vydavatele s MF Dnes, na druhou stranu oslovují trochu jiného čtenáře a přinášejí tedy trochu jiný pohled; takže jejich vyřazení také samozřejmě reprezentativnost ohrožuje.
- 6) Není terminologicky správné označovat četnost jako jednotku (viz str. 37).

V Kladně, dne 14. června 2009

Mgr. J. Kružíková, Ph.D.