

# **Anna Bednářová: Masová média a volný čas: role televize a internetu ve volném čase a významné charakteristiky konzumentů těchto médií**

**Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze**

**Bakalářská práce**

*(Posudek vedoucího)*

Anička Bednářová absolvovala několik semestrálních sociologických seminářů. Z toho vyplývá několik skutečností, které mají vztah i k prezentované bakalářské práci. Především několik let pracovala s konceptem hodnot, který v práci aplikuje, takže jí tento koncept připadá jako samozřejmý. Není tudíž nutné, aby se zabývala pojmovými či teoretickými východiskami zkoumání hodnot zevrubněji, protože s nimi pracuje tak důvěrně, že jí objasnění připadá zbytečné. Výsledkem je velmi stručný a pro neobeznámeného možná až nejasný text právě o tom konceptu. Zároveň v semináři zvládla několik důležitých součástí SPSS, takže se samozřejmě pohybuje v párových i vícenásobných vztazích mezi proměnnými vycházejícími z hromadně zpracovávaných kvantitativních dat. Ale - a to je důležité - poslední dva semestry už v semináři vlastně nebyla, takže čas trochu tyto znalosti „rozprostřel“, nebo možná i vyvětral... Při tom Anička pracovala na bakalářce skoro samostatně. Konzultace se soustředily na strukturu práce, výstavbu tématu a hledání nejvhodnějších pramenů. A také (v závěru) na redukce. Ne však na probírání „těch samozřejmostí“... tedy např. toho, co to ty hodnoty vlastně mohou být a také možností, které přináší třeba vícenásobná analýza dat...

Tak se stalo, že práce je bohatá na podklady, ale chudší na zpracování a prezentaci výsledků. Pokud jde o téma „médií“, prošla Anna Bednářová dlouhou a poměrně samostatnou cestou, kdy se tomuto tématu učila. Z literatury a následně i z dat. I to je důvod poměrně velké šíře teoretického záběru. Podobně tomu bylo i s teoretickými koncepty problematiky volného času a navazujícího životního stylu. Znamenalo to velmi široký vějíř témat a teoretických východisek. Tak široký, že v nich vždycky musejí být proluky a otazníky. (Tady m.j. spojeny s prolínáním hodnotících a analytických hledisek. Problém „pozitivního a negativního působení médií“, problém „moderních hodnot“, hodnocení televizní zábavy a produkce...) Když se tyto situace načtou, vznikl výsledek, který není mezi bakalářskými pracemi neobvyklý:

Pouzoruhodné téma, široké teoretické nakročení, zajímavá a opodstatněná (a korektní) data, základní zpracování, prezentace hlavních výsledků, ale vlastně bez možnosti vztáhnout je

zpátky k teoretickým východiskům. Protože tato teoretická východiska nejsou zpracována cíleně k tématu práce. A protože na závěr zbývá vždycky málo času...

Myslím, že Anička Bednářová, když teď svou práci přečte, se sama zarazí nad některými tvrzeními či „přeskoky“. (Namátkou: co jsou to „hrubá data“ /str.20/? Proč nejsou uvedeny koeficienty lokalizující místo TV v dalších faktorech než jen v tom, kde byla jeho váha nejvyšší? Blízkost nejvyššího zakončení TV by asi mohla přinést přesnější a bohatší vhled do problému. /to u prezentace výsledů faktorových analýz, zvláště porovnávajících „mladé“ a „staré“./ Specifikace prezentace výše Spearmanova koeficientu sama o sobě a podle znaménka...) A určitě by dneska celou práci koncipovala v jiných proporcích.

Kdo ví, co má být obecně hlavním výsledkem bakalářské práce? Litera zákona mluví o „prezentaci schopnosti práce s literaturou“. Dobře. Ale není stejně tak důležité např. to, že absolvent prostřednictvím bakalářské práce pozná základy zpracování souhrnnějšího textu (samozřejmě včetně práce s literaturou), jeho výstavbu a požadavky na autora? I třeba tak, že ví, kde udělal chyby?

Anička Bednářová je pracovitá a šikovná studentka. Její bakalářská práce nepochybně odpovídá požadavkům tak, aby mohla být obhajována a obhájena. Ostatně o tom svědčí i tento posudek: nemohl by být kritický, kdyby nebylo co podrobit kritickému pohledu... I proto si dovoluji vyzvat autorku, aby při obhajobě prezentovala vlastní kritické dopracování bakalářské práce. Čili: prezentovala základní postup zpracování a výsledky tak, jak je dneska po přečtení své práce sama vidí.

Když se jí to podaří udělat uceleně a s kritickou reflexí vlastních chyb v předchozím zpracování, navrhuji aby dostala jedničku. Když ne, hodnotím práci jako dvojkovou, někde kolem 30 bodů.

Libor Prudký

FHS UK

5.8.2009