

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma:

Žaloby ve správním soudnictví

Vypracoval:

Ing. Ondřej Blaha

Vedoucí diplomové práce:

JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Je nesnadným úkolem oponenta diplomových prací posuzovat kriticky předložené diplomové práce. Předložená diplomová práce nepochybně splňuje veškerá formální kritéria na diplomové práce kladená. K samotnému věcnému obsahu však oponent je nucen zaujmout toto

stanovisko:

Předložená diplomová práce má celkem 99 stran, je rozdělena do 6 kapitol, ty jsou pak dále rozděleny na podkapitoly.

Po krátkém úvodu se diplomant věnuje historii správního soudnictví v kapitole nazvané „*Správní soudnictví: historický kontext a význam*“. Velmi stručně zde popisuje současnou právní úpravu v Anglii, Francii a Německu. Poté následuje opět velmi stručný vývoj správního soudnictví na našem území.

Třetí kapitola nese název „*Současná platná právní úprava – obecné otázky*“. Snad zbytečně prostoru je tady ponecháno vyložení rozdílu mezi právem veřejným a právem soukromým, a tudíž v kontextu s tím rozdílu mezi veřejnými subjektivními právy a soukromými subjektivními právy. Kromě otázek týkajících se právního dualismu se autor v této kapitole v podstatě už jen zmiňuje o zásadě dobré správy, zásadě proporcionality a zásadě legitimního očekávání.

Ve čtvrté kapitole diplomant zevrubně rozebírá společná ustanovení soudního řádu správního. I když uvádí v názvu kapitoly „... *správního řádu soudního*“, předpokládám, že se jedná pouze o chybu v přepise, kterých je mimochodem v práci více. Uvádí zde druhy žalob a základní zásady ovládající určení věcné a místní příslušnosti. Velký zájem autor věnoval Nejvyššímu správnímu soudu a průběhu řízení před správním soudem.

V kapitole páté s názvem „*Jednotlivé typy žalob a kasační stížnost*“ jsou postupně uvedeny tyto druhy žalob ve správním soudnictví: žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, žaloba proti nečinnosti správního orgánu a žaloba proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu. Nakonec pak kasační stížnost. Úmysl nezabývat se všemi žalobami a věcmi, ve kterých rozhodují správní soudy, autor sdělil již v předchozí kapitole (s.43 shora), i když tak učinil poněkud nejasně a nepřesvědčivě.

Poslední šestá kapitola s názvem „*Závěr aneb zhodnocení nové právní úpravy a nastínění perspektiv dalšího vývoje*“ obsahuje jednak několik úvah nad samotnou diplomantovou prací, avšak skutečně poskrovnou úvah de lege ferenda, což je v rozporu se samotným označením této kapitoly.

Nelze diplomantovi upřít, a oponent to nemá ani v úmyslu, že se vybranému tématu diplomové práce věnoval. Na druhou stranu je třeba kriticky poznamenat, že by bylo možno se všemi názory autora v práci vyjádřenými bez dalšího a bez výhrad souhlasit.

Předložené diplomové práci je nutno vytknout podstatnou dávku kusosti a schematicnosti, jakož i nepřehlédnutelný kompilační charakter.

V rámci ústní obhajoby doporučuji autorovi podrobněji rozebrat pojem „*neformální rozhodnutí správního orgánu*“ uváděný na straně 61 („*rozhodnutím může být úkon zcela neformální – například dopis, přípis, fax*“) a názor uváděný na téže straně níže, že „*ve správním soudnictví je poskytována ochrana tolika proti rozhodnutím nezákonným*“.

V Praze dne 16.ledna 2006

JUDr. Ivana Millerová, Dr.
