

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka práce: Magdaléna Tošovská

Název práce: **Strategie vzdělávacích politik; Příklad Finska a České republiky**

Oponent: Peter Bolcha

Autorka se v předložené práci zabývá proměnou úlohy vzdělání v současné společnosti a především tím, jak na tento problém reaguje OECD. Detailně se věnuje ČR a Finsku. V teoretické části vymezuje sociologické teorie vzdělání a vzdělávání. Empirickou část autorka založila na ukazatelích OECD a po podrobném popisu vzdělávacích systému a jejich parametrů provádí jejich kritickou komparaci.

Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni, autorka patřičně pracuje s odkazy a cituje. Jazyk práce je srozumitelný a odpovídá požadované úrovni kvalifikační práce. Práce je srozumitelně strukturovaná a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Struktura argumentace v rámci kapitol je vhodně zvolena,

Obsahově se jedná o práci na velmi dobré úrovni, autorka téma zpracovala podrobně za použití dostatečného rozsahu zdrojů.

Práci lze dle mého názoru vytknout následující nedostatky:

1. Autorka pracuje opakovaně s pojmem efektivnost, no nikde neuvádí jeho přesnou definici. Kritérium, podle kterého hodnotí jednotlivé systémy je tak definováno jen vágně a není jasné, jakou efektivnost má autorka na mysli. Přestože se dá intuitivně pochopit, jak tomuto pojmu autorka rozumí, v tomto ohledu práce pozbývá na přesnosti a přesnosti.
2. Z výše zmíněného kladného hodnocení lze vyjmout kapitolu 4, která je strukturována poněkud nesrozumitelně. Jednak není jasné členění na subkapitoly (pravděpodobně kopíruje body analýzy OECD) a jednak kriteria (expanze, kvalita atd.) nejsou zevrubněji definovány.
3. Autorka se věnuje rovným šancím k vzdělávání relativně povrchně – konstatování o šanci dětí VŠ vzdělaných rodičů studovat vysokou školu (relativně k šanci dětí rodičů bez VŠ) není postačující. Autorka buď předpokládá, že neexistuje dědičnost anebo, že existuje v míře, kterou neuvádí, a která přirozeně generuje výsledek menší než 8,8-násobek. K uvedené argumentaci by bylo vhodné přidat alespoň zevrubnější diskusi mezinárodního srovnání.

Otázka1: Na str. 16-17 popisujete krizi vzdělávání? Nejedná se spíše o selektivní problém některých oborů? Jaké dovednosti má mít absolvent, který chce úspěšně přežít v „novém světě“?

Otázka2: Na str. 35 uvádíte jako jeden z důvodů úspěchu Finska, že „*Finsko je štedrým sociálním státem, který je financován vysokými daněmi, které jsou veřejnosti podporovány.*“ Proč je uvedené důvodem úspěchu? Je toto cestou k úspěchu i pro ČR?

Navržená známka: velmi dobře

V Praze dne 25. 8. 2009