**Posudek bakalářské práce Udržitelný turismus a rezidentský management v centrální části Krkonošského národního parku**

autor bakalářské práce: Hana Brožková

posudek zpracovala: RNDr. Jindřiška Jelínková, Ph.D

Bakalářská práce představuje 39 stran v 5 kapitolách, na něž navazuje 16 stran příloh. Autorka přikládá i CD, na němž je celá práce k dispozici v elektronické podobě.

Práce se zabývá sledováním a porovnáváním názorů obyvatel Špindlerova Mlýna ve vztahu k cestovnímu ruchu a rekreaci na území Krkonošského národního parku v letech 1999, 2004 a 2009, přičemž autorka sama se podílela na sběru a zpracování dat v roce 2009. Jednalo se o dotazníková šetření, která navazují na podobná šetření i mezi návštěvnickou veřejností a zástupci místních samospráv ve vybraných velkoplošných chráněných územích na území ČR prováděných pod vedením RNDr. Čihaře, CSc. na ÚŽP PřF UK. Autorka dále uvádí, že na danou problematiku bude navazovat i ve své diplomové práci.

Samotná bakalářská práce vyniká velmi vysokou úrovní zpracování rešerní části podpořené poměrně obsáhlým seznamem literatury, a to ne jen tuzemské, ale i zahraniční; také seznam příloh je precizně zpracován s důrazem na kvalitní grafické znázornění.

V celé práci chybí překlepy, celková úprava svědčí o preciznosti a pečlivosti autorky při kompilaci.

Přesto uvádím několik připomínek či poznámek, z nichž poslední dvě jsou výzmnamnější:

1) v seznamu zkratek je uvedena AOPK, ačkoli oficiální název je AOPK ČR (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky)
2) v anglicky psaném abstraktu je možné nalézt několik nepřesností pramenících z mnohdy otrockého překládání českých vět do Aj. Dochází pak k tomu, že anglický text by mohl být pro rodilého mluvčího nesrozumitelný. Jako příklad uvádím: překlad spojení rozvoj výstavby – spíše *construction development;* nebo ve druhé větě abstraktu: The constantly growing desire.... desire of who, or what? Atp. Doporučuji příště konzultovat s rodilým mluvčím či alespoň s učitelem angličtiny.
3) Str.12 – 2. odstavec poslední věta – NP a CHKO jsou vyhlašovány v ČR (viz. Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), v jiných zemích světa mohou velkoplošná chráněná území nést jiné názvy – pouze nepřesná formulace ve větě.
4) V kapitole 2.3.2 *Mezinárodní spolupráce v oblasti udržitelného turismu* bych ještě zmínila Evropský diplom udělovaný Radou Evropy vybraných chráněným územím Evropy na dobu 5 let.
5) Str. 17 – autorka cituje (Šťastná, osobní sdělení), že zahraniční návštěvníci nejsou ochotni platit za vstup do chráněných území? Z čeho tento názor vychází, bylo by zajímavé znát původ tohoto tvrzení, či jej alespoň oddiskutovat.
6) Str. 24 – kapitola 4.2.2. - Terénní šetření – dozvídáme se, kdy šetření probíhalo, ale nikoli **jakým způsobem byli vybíráni respondenti** – náhodný výběr bytů, domů, či byt po bytu, atd.
7) Kap. 4.4. Diskuse a doporučení – autorka uvádí, že „se potvrdily hypotézy“. Pokud hovoříme o hypotéze ve statistickém názvosloví, pak ji nezamítáme, či naopak zamítáme. **Hovořit o potvrzení hypotézy v případě, kdy není použita žádná statistická metoda, je více než odvážné, zejména v případě, kdy je pracováno pouze s procenty**.

Závěrem lze říci, že předkládaná bakalářská práce splňuje veškeré požadavky k obhájení, a jako takovou ji k obhajobě doporučuji. Zmíněné připomínky nechť autorka vezme v potaz při svém dalším studiu.

V Litni dne 9.6. 2010