

Posudek vedoucího
na diplomovou práci

Josefa Balína

na téma

„Rozhodčí řízení v České republice“

Autor předložil práci o celkovém rozsahu 75 stran (včetně 11 stran poznámek, seznamů pramenů a stručného úvodu a závěru), čímž z hlediska formálního vyhověl požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického je práce – vedle úvodu a závěru a dalších částí, jež mají být obvykle vyhrazeny mimo stať a její členění - členěna do 11 kapitol (vedle obecného úvodu do problematiky, kde si autor všímá zejména charakteru rozhodčího řízení jako jedné z alternativních forem řešení sporů věnuje základním institucím rozhodčího řízení obecně - rozhodčí smlouvě, rozhodčím orgánům, a to jak rozhodcům, tak stálým rozhodčím soudům, rozhodčímu řízení jako celku včetně rozhodčího řízení s cizím prvkem). Zde se s větším věcným dopadem projevuje nedokonalá systematika práce, když autor rozděluje v kapitolách 9., 10., a 12. otázky obvyklé spojované právě v rámci soudních kontrolních funkcí ve vztahu k rozhodčímu řízení.

Z hlediska věcného lze konstatovat, že autor si všímá všech podstatných aspektů rozhodčího řízení v České republice, všímá si i základní literatury, kterou vcelku obsáhle v práci cituje. V práci s literaturou, jakož i v celkovém přístupu k tématu je ovšem třeba konstatovat, že práce je spíše popisná, autor provádí čtenáře jednotlivými dílčími institutami plynule, nicméně bez zastavení se u zajímavých a problematických momentů. Zejména s ohledem na průběh řízení je třeba autorovi vytknout, že se podrobnějšímu zpracování spíše vyhýbá a i absence věcných nedostatků jde spíše na vrub jeho neochoty hlouběji se do tématu ponořit a být sporně, ale přeci jen samostatně argumentovat. Celkové vyznění práce pak sice nasvědčuje autorovu zájmu o dané téma, nicméně povaha tohoto zájmu je vyjádřena právě celkovým popisným charakterem.

Autor by např. mohl osvědčit svůj zájem o téma rezonováním aktuálních otázek, a to i z oblasti právní praxe, jako jsou např. otázka odpovědnosti rozhodce při výkonu rozhodčí činnosti, hodnocení stávající úrovně soudní kontroly rozhodčích nálezů apod.

I přes tyto věcné nedostatky pokládám práci za způsobilou k ústní obhajobě.

V jejím rámci by se měl autor vyjádřit k výše naznačeným tématům a měl by – s ohledem na absenci věcného závěru v práci – rovněž stručně zhodnotit stávající právní úpravu rozhodčího řízení.

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

JUDr. Petr Šmolík, Ph.D.