

## Posudek bakalářské práce

### Andrea Prajerová: Konstrukce genderové identity u dívek, které poslouchají freetekno

(Posudek vedoucí práce)

Andrea Prajerová si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální téma; genderový rozměr výzkumu „youth subcultures“ je pak potřebným a stále ještě opomíjeným rozšířením badatelského zájmu o tuto problematiku. V tomto smyslu práce Andrey Prajerové navazuje na průkopnický esej Angely McRobbie a Jenny Garber „Dívky a subkultury“, a nechává promlouvat ty, které standardní výzkum subkultur zneviditelnují.

Práce je postavena na množství teoretické literatury, kterou považuji v kontextu bakalářských prací za výjimečnou. Diplomandka během práce na bakalářském projektu prokázala schopnost samostatné práce s teoretickou výbavou i schopnost konceptualizace. Teoretické konceptualizace postihují i vývoj teoretického přemýšlení o subkulturách, a to od studií britského Centra pro studium současné kultury (CCCS), zastoupené zde převážně pracemi Angely McRobbie a Dicka Hebidge až po přehodnocování původních konceptů současnými teoretičkami a teoretiky v kontextu post-subkulturních studií. V samotné analýze autorka pracuje nejvíce s pojmem symbolického kapitálu. V konceptualizacích identit se opírá především o Stuarta Halla a Judith Butler. Celkově staví úvodní část práce systematickou a promyšlenou teoretickou bázi pro samotný výzkum.

K analytické části práce: Volbu metody považuji za vhodnou, její představení za adekvátní. Otázky, které autorka práce pokládala svým respondentkám (viz příloha) považuji za otevřeně formulované a nenávodné. Otázky také podle mého soudu nepředjímají, že dívky budou považovat účast na subkultuře freetekna jako součást své identity, resp. jako součást své genderované identity – poukázat na možnou souvislost freetekna a performativní povaze jejich genderové identity považuji za nejobtížnější součást samotné analytické části práce.

Kladně také hodnotím sebereflexi role výzkumnice a etických rozměrů výzkumné práce. V tomto ohledu jsem pozorovala velký posun od původního poněkud „objektivisticky“ zabarveného zájmu o tuto subkulturu, i vnímání vztahu výzkumnice-respondentka. Diplomandka také nabyla i mnohem větší citlivosti pro jazyk, jakožto prostředek vytváření mocenských vztahů a jejich reprodukci i v „odborném“ textu.

#### *Genderová analýza:*

Vlastní genderová analýza postihuje následující analytické úrovně: *normativní definice „technařky“* – z něj diplomandka abstrahuje působení preskriptivních norem „ženskosti“/femininity. Velmi pregnantně se tyto normativní a disciplinační mechanismy objevují ve vztahu k chování mladých žen ve veřejném prostoru (sebe-regulace ve vztahu k požívání drog, tak, aby nad sebou dívka/žena neztratila kontrolu, a tak se případně neprovinila proti své „ženskosti“, či ještě výrazněji ve vztahu k sexuálnímu chování). Dále autorka sleduje úroveň struktur, které v rámci subkultury freetekna regulují aktivity, a „role“ žen a mužů. Na příkladu „free parties“, ukazuje autorka, že přes přesvědčení o tom, že se freetekno subkultura vymaňuje ze společenského řádu a jeho regulí, genderové nerovnosti dále fungují a jsou i – podle výpovědí, které práce Andrey Prajerové, představuje – ženami somatizovány.

V této souvislosti bych chtěla diplomandce položit otázku, na kterou nám při společných diskuzích již nezbyl čas: kde vidí souvislost a provázanost genderu s akumulováním symbolického kapitálu?

Co se týče hodnocení celého výzkumného a tvůrčího procesu, chtěla bych zdůraznit velkou angažovanost diplomandky a její schopnost samostatné a kvalitní intelektuální práce. , . Po stránce konceptuální byla naše práce na předkládané bakalářské práci velmi produktivní, „intelektuálně svižná“ a radostná. Na výsledné práci je bohužel přes veškerou diplomandčinu snahu a maximální nasazení znát časový tlak, do kterého se diplomandka dostala díky nerealistickému časovému plánu. Následující formální nedostatky práce je tak možno připsat na vrub tomuto časovému tlaku, nicméně celkový dojem z konceptuálně a materiálově kvalitní práce významně snižují. Jsou to převážně styl jazyka, do něhož se i přes opakované korektury vloudilo několik hovorových výrazů (např. muzika), základní gramatické hrubky (shoda podmětu s přísudkem, přímé a nepřímé otázky atd.), nedodržování citační normy: zde se mé výtky týkají jednak zbytečně složitého odkazování na rozhovory, a graficky nejednotného/neuspořádaného seznamu literatury na konci práce.

Celkově práci s radostí doporučuji k obhajobě a to vzhledem k těmto formálním nedostatkům s hodnocením **velmi dobře**.

Na závěr se chci diplomandce omluvit za to, že mi pracovní povinnosti nedovolí zúčastnit se obhajoby.

Mgr. Kateřina Kolářová, PhD.  
vedoucí diplomové práce