

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Vanda Vilímová <b>Datum:</b> 20.5.2010
<b>Autor:</b> Pavλίna Solarová	
<b>Název práce:</b> Vakcíny proti virům – klíšťová encefalitida	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Pavλίna Solarová si ve své bakalářské práci klade za cíl shrnout základní poznatky o vřtu klíšťové encefalitidy a o klíšťové encefalitidě jako takové a to zhruba na úrovni SŠ nebo o něco vyšší. Dále se věnuje pojetí této problematiky v rámcových a školních vzdělávacích programech a to v České i Slovenské republice.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Bakalářská práce je standardně členěna, obsahuje abstrakt a klíčová slova v českém i anglickém jazyce, dále vlastní literární přehled (informace o viru klíšťové encefalitidy a o onemocnění jako takovém včetně možností prevence). Součástí práce Pavlíny Solarové je shrnutí zastoupení učiva o prevenci v rámcových a školních vzdělávacích programech. Práci uzavřává závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje, které autorka využila k napsání své bakalářské práce jsou správně citovány a je jich dostatečné množství. Odkazuje se mj. i na původní odborné články, ze kterých vybrala informace související s její prací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Autorka v abstraktu používá zkratky, aniž by je nejdříve vysvětlila (v anglickém abstraktu: TBE, TBEV, ŠVP, RVP, z textu je jejich význam ale zřejmý). Slovosled některých vět anglického abstraktu je potřeba změnit, za všechny zmíním jen poslední větu, po úpravě: There is prevention of viral diseases contained in school educational programmes etc. <i>Ixodes ricinus</i> je klíšť obecné (str. 9, 2. věta). K obrázkům 5-8 (str. 12) bych připsala např. „Hostitelé <i>Ixodes ricinus</i> “ U detailních obrázků (např. Obr. 10) postrádám měřítko. Očkovací dávky nejsou uvedeny jednotně (kromě nejasnosti která dávka FSME-IMMUN je pro dospělé – str. 15, je na str. 16 uveden jiný než dříve zmiňovaný objem).	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Pavλίna Solarová cíle své bakalářské práce splnila. Některé informace by si ale zasloužily více prostoru. Autorka se zcela nevyhnula i formálním nedostatkům, ale celkově doporučuji práci k obhajobě.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jak si představujete zařazení tématu biologie virů do Mediální výchovy?

Na str. 6 a 13 zmiňujete, že „Relativně účinnou prevencí (klíštěvé encefalidity) je očkování.“ Co tuto účinnost relativizuje a jak moc?

Zmiňujete, že nymfy klíštěte obecného se živí krví jiných obratlovců než larvy.

Jakých?

Z jakých důvodů nemohou indikátoroví hostitelé dále přenášet nákazu?

Mohla by jste rozvést proč je nutný daný postup odstranění klíštěte kvůli tvaru jeho hlavy?

Proč obsahuje ENCEPUR pro dospělé menší dávku viru než tento přípravek pro děti a u FSME-IMMUN je to naopak (zde předpokládám, že druhý přípravek je pro dospělé a jedné se tedy o překlep)?

Mohla by jste stručně vysvětlit princip výroby vakcíny na buněčné a molekulární úrovni?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: