

Kateřina MOUČKOVÁ :

Ochrana životního prostředí v trestním právu (porovnání se zahraničními právními úpravami)

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 68 stran je členěna do devíti kapitol, z nichž některé jsou dále děleny na podkapitoly. Její obsah je logický, struktura (řazení kapitol) však není systematická. Podává podrobný přehled zvolené problematiky. Diplomantka dle mého názoru při práci s větším množstvím právních předpisů a literárních pramenů, prokázala výborné znalosti zkoumané látky i celkovou potřebnou orientaci, když si jako téma svojí diplomové práce vybrala zajisté vysoce aktuální problematiku, kterou trestní právo ve vztahu k ochraně životního prostředí rozhodně představuje.

V jednotlivých částech autorka popisuje a místy se snaží i komentovat jednotlivé skutkové podstaty trestných činů, které jsou využitelné i pro postih „ekologické delikvence“ tak, jak jsou obsaženy v platném českém trestním právu. Vhodně bylo zařazen a proveden též popis mezinárodněprávní, evropské komunitární a zahraničních právních úprav (Německa a Slovenska) na tomto úseku. Ke vlastní komparaci však dochází jen velmi omezeně v kapitole Závěr. Posuzovaná práce uceleně zpracovává zkoumanou látku a podává velmi dobrý přehled i utřídění jednotlivých institutů a problematik. Diplomantka se místy snaží i o určité srovnání a vlastní úvahy. Bohužel však také až na úplný závěr. Též zařazení výkladu o budoucí české právní úpravě v návrhu nového trestní zákona do kapitoly Závěr a nikoliv do samostatné kapitoly de lege ferenda, se mi jeví jako velmi nešťastné.

Za hlavní nedostatky práce považuji její určitou popisnost, nedostatečné a mnohdy až sekundárně odvozené citace, velké množství jazykových a psaných chyb (např. název Česká republika psaný s velkým R), ale zejména nevhodné řazení kapitol. Práce obsahuje vše co má, ale řazení jednotlivých kapitol by jistě mělo být od obecného ke zvláštnímu, od minulosti do budoucnosti. Zařazení obecných výkladů o odpovědnosti či problematiky mezinárodněprávní a evropské komunitární až za výklad o české právní úpravě, která z nich jasně vychází, je zcela nevhodné.

Práce je po stránce právní a obsahové na mírně nadprůměrné úrovni, formálně je však stěží průměrná. Přes výše uvedené výtky ji celkově hodnotím jako výbornou až velmi dobrou. Mohla by se po jejich odstranění a dopracování stát i základem práce rigorózní. Doporučuji ji k ústní obhajobě, v jejímž rámci navrhuji se věnovat zejména otázkám :

1/ Rozboru skutkové podstaty trestného činu „Pytláctví“ pro různé praktické situace (osoba uloví něco, co není zvěř, ač chce lovit zvěř, jen pojíždí po revíru autem se zbraní, provádí zakázané způsoby lovu atd.).

2/ Nevhodnosti a nesprávnosti označení trestného činu „Nakládání s nebezpečnými odpady“ dle § 181e TrZ ve srovnání s označením obdobných trestných činů ve slovenském a německém trestním právu.

3/ Uvedením toho, v čem je nová slovenská (již platná) právní úprava na tomto úseku pokroková a pro ČR inspirující ?!

V Praze dne 1. ledna 2006

Prof. JUDr. Milan DAMOHORSKÝ, DrSc.,
oponent