

Posudek bakalářské práce Hany Zajíčkové „Ženy v hnutí skinheads“

Téma, které si Hana Zajíčková zvolila pro svou bakalářskou práci, je z hlediska genderových studií zajímavé a v českém kontextu výjimečné. Dr. Kolářová, na kterou autorka odkazuje, se sice věnuje studiu radikálních hnutí z genderové perspektivy, ale zaměřuje se téměř výlučně na levicovou scénu. Mainstreamové literatuře týkající se „extremismu“ zase chybí genderová perspektiva. Proto je téma aktuální a navýsost relevantní. Z osobního hlediska bych dodal, že mi její vedení v řadě věcí otevřelo oči, protože se dané problematice systematicky nevěnuji a Hana zvláště v části věnované historii a různým odnožím skinheads nabízí informace pro laika až překvapivé.

Pojetí teoretické části i analýza prezentovaná v empirické části jsou strukturovány volbou tématu, přičemž Hana musela vzhledem k tématu a své pozicionalitě zvolit poněkud netradiční metodu, když adaptovala postupy běžně využívané ve výzkumech založených na polostrukturovaných rozhovorech.

Na úvod lze podotknout, že jako celek je práce přehledně strukturovaná, ale větší pozornost by si zasloužila formální stránka věci, což jde na vrub spěchu v jakém byla realizována (Například odkazování nerespektuje konzistentně pravidla, která svým studujícím dávám.). Zvláště v poslední fázi zdaleka nebyl čas na její cizelování. Jako vedoucí práce jsem viděl pouze jeden draft teoretické části a jeden draft empirické části, což je málo, protože Hana na práci začala pracovat s dostatečným předstihem, ale v určité fázi ve svém úsilí polevila a závěrečné šturmování nemohlo věc zachránit. I proto se ve finální verzi objevila řada neobratných formulací, které se daly vychytat. Co má například znamenat slovo „jistý“ ve větě: „O skinheadech se obecně pojednává jako o jistém hnutí“ (str. 8)?

Pokud jde o teoretickou část, autorka se zaměřila na témata relevantní jejímu výzkumu a celkově tato část dokumentuje, že se v dané problematice orientuje v míře dostatečné pro bakalářskou úroveň. Jistým handicapem je poměrně omezený seznam použité literatury, která je navíc převážně české provenience. U práce aplikující genderovou perspektivu překvapí pouze jedna položka v této oblasti, která je navíc pouhým úvodem do problematiky. Možná i proto některé formulace naznačují, že autorka genderovou perspektivu zužuje pouze na otázku žen a řadí se tak implicitně někam do první až druhé vlny feminismu. Je jistě nevýhodou, když se někdo pustí do genderového tématu bez dostatečné průpravy v příslušných kurzech, ale i to se dá do značné míry napravit a vykompenzovat volbou vhodné literatury. Vhodné by také bylo vysvětlit pojmosloví, neboť se mi občas zdá, že autorka není konzistentní v používání anglických a českých pojmů jako je skinheads, skinheadgirls, skinheadi, skinheadské ženy atd. Není mi jasné, proč někde jde použít počestěné verze a jinde ne.

Ve svých připomínkách k draftu empirické části jsem také navrhol, aby byla diskuse článků ze skinheadských webových stránek přesunuta do empirické části, kam podle mne patří. Nejde o teoretické texty a jejich obsah spíše mluví k analýze.

Již zmíněná uspěchanost se mnohem více promítla do empirické části, která se vesměs pohybuje jen na úrovni popisu. „Analýza“ také není provázána s teoretickým aparátem, diskutovaným výše. Prakticky chybí genderová perspektiva, která měla být jedním z hlavních interpretačních nástrojů. Jinými slovy v tomto stavu je „analýza“ přinejlepším na úrovni otevřeného kódování a nevyslyšena tak zůstala má poslední poznámka k draftu empirické části: „to bohužel není analýza, ale vesměs reprodukce toho, co vám řekly. Je třeba provést řádnou analýzu a text podle toho přestrukturovat, rozšířit, přeformulovat.“ Tuto kapitolu by bylo možné brát jako dobrý druhý draft, který ale vyžaduje ještě mnohem více analytické práce.

Vzhledem k výše zmíněnému a při zohlednění mých zkušeností s úrovní bakalářských prací navrhuji známku dobře.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
vedoucí práce

3.10.2009