

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta humanitních studií

Posudek vedoucí práce

Název bakalářské práce: Human Trafficking – A Modern Form of Slavery? Connections Between Human Trafficking, Forced Labour and Immigration Controls

Studentka: Markéta Laubeová

Vedoucí práce: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

S prací autorky jsem se měla možnost seznámit až po jejím odevzdání, proto některé nedostatky nebylo možné odstranit (jako na příklad chybějící titul u vedoucí práce či střídavě používání anglických a českých slov – supervizor místo supervisor atd.). Práce byla předložena v anglickém jazyce a zabývá se velmi aktuálním a důležitým tématem. Studentce se podařilo poukázat na spojení mezi obchodováním s lidmi, nucenou prací a imigračními kontrolami, ale k tomu se dostala cestou jinou, než předkládá ve své práci, a sice studiem literatury na dané téma, nikoliv výzkumem, který v práci chybí, ačkoliv se studentka domnívá, že ho uskutečnila.

Pokud jde o strukturu práce, je velmi podivné, že se celá první kapitola jmenuje metodologie, ačkoliv v ní najdeme teoretický background a definování výzkumných otázek. Naopak, samotná metoda, použitá v práci, je velmi skromně popsána. Další zajímavá otázka je, podle které normy studentka v práci cituje a proč při prvním uvedení zkratky nevysvětluje, o jaké organizace se jedná. V struktuře práce, studentka píše, že nejdříve uvede cíle práce, metodu pak historický vývoj a teprve pak definice a terminologii, což si myslím, že má být obráceně. Na str. 7 studentka má subkapitulu The Key Theoretical Assumptions, ale tyto předpoklady tam uvedeny nejsou. V rámci popisu rozhovorů, studentka používá termín informal interviews, jedná se o non-structured či open interviews? Stejně tak, když popisuje metody primárního sběru dat, nejmíň se dozvíme o tom, jak údaje studentka bude sbírat, naopak ona uvádí pouze to, na co se bude ptát. Nakonec se stejně ukáže, že ten primární sběr dat proběhl formou zúčastněného pozorování na pracovišti, kde autora dělala, a sice jednoho jejího kolegy, se kterým se během práce bavila. Proto nelze tuto aktivitu brát za výzkum.

Naštěstí, její práce vlastně takový empirický výzkum nutně nepotřebuje, vše k čemu se autorka dobrala, vyčetla ze správně vybrané a vhodně použité literatury, proto se ani v závěru nějaké výsledky toho „výzkumu“ neobjevují.

Schémata, grafy a tabulky jsou uvedené neobvyklým stylem, kdy je zdroj dat vedle čísla např. tabulky v závorce. Navíc na str. se objevuje to, co autorka označuje jako tabulku 3, vypadá to spíš jako graf a studentka mu na další stránce říká diagram.

Na str. studentka použila termín quazi-illegal. Mohla by ho vysvětlit?

Na závěr: vzhledem k tomu, že studentka vypracovala bakalářskou práci bez konzultací s vedoucí práce, hodnotím její výkon jako velmi slušný. V práci sice nelze mluvit o výzkumu tak, jak ho pojala studentka, ale rozhodně lze mluvit o analýze literatury, jejím pečlivým výběrem se studentce podařilo slíbenou souvislost prokázat. Proto práci hodnotím jako povedenou a navrhuji známku 2.

V Praze 17. prosince 2009

Selma Muhič Dizdarevič