

## **Zuzana Hrádková: Právní úprava mezinárodního obchodu ohroženými druhy rostlin a živočichů (v českém, mezinárodním a komunitárním právu)**

Předložená diplomová práce se v úvodu a 4 částech včetně závěru věnuje problematice právní úpravy ochrany ohrožených druhů volně žijících druhů živočichů a planě rostoucích rostlin v rámci mezinárodního obchodu. Jedná se o problematiku podle Washingtonské úmluvy CITES a prováděcí a související právní úpravy na úrovni komunitárního a českého národního práva.

V první části se autorka zabývá příčinami nutnosti regulace mezinárodního obchodu s ohroženými druhy. Jde především o problematiku ohrožení biologické rozmanitosti. Druhá část se zabývá právní úpravou obecné druhové ochrany v rovině mezinárodněprávní, komunitárního práva i českého národního práva. Jádro práce tvoří část třetí, věnovaná vlastní právní úpravě CITES. Ze systematického hlediska považuji za vhodnější, kdyby autorka zařadila podkapitulu o způsobech páchaní trestné činnosti (písm.m na str.69 a násled.) spíše do či za trestné činy - písmeno k) str.65-67.

Poznámka o čl.16 nařízení č.338/97/ES na str.64 by byla vhodnější spíše u úvodních výkladů deliktivní odpovědnosti, netýká se přeci jen přestupků.

V rámci kapitoly čtvrté zařadila autorka pasáž o právní úpravě mezinárodního obchodu CITES v Německu. Upozorňuji, že tato pasáž je bezcenná, neboť autorka pracuje s německým zákonem, který již tři roky neplatí! Závěry práce obsažené v kapitole čtvrté pak přináší syntézu dosavadních poznatků uvedených v předchozích kapitolách, absentují bohužel až na výjimky pokusy o vlastní úvahy de lege ferenda, týkající se jednotlivých právních institutů. Velmi často autorka přejímá názory z praxe, aniž by k nim zaujala své stanovisko - viz např.názory pracovníka ČIŽP, článek Pavla Peciny v Ochráně přírody (kdyby si autorka číslo prolistovala, věděla by, že jsou zde otisknuty dvě repliky na tento kontroverzní článek) či velmi pochybné názory podnikatelky z obchodu se zvířaty.

Na str.96 chybí u výčtu výkonných orgánů orgány rostlinolékařské péče. Na str.97 nechápu poznámku o rozdílu mezi českou a německou úpravou spočívající v zákonodárné iniciativě jednotlivých spolkových zemí. Pokud jsem správně pochopil, jak to diplomantka myslela, dovoluji si ji upozornit, že v ČR mají zákonodárnou iniciativu kraje.

Z přehledu citované literatury vyplývá, že se diplomantka při přípravě psaní této práce seznámila se základní odbornou literaturou. Problematické jsou však způsoby citace použité literatury. Například autorka velmi často cituje u odborných výkladů publikaci Smolek, Tichá (2003), přestože nešlo o odbornou publikaci, ale jen o souhrn textů zákonů s předmluvami. Na str. 27 diplomantka cituje u veterinární péče podle zákona č.166/1999 Sb. publikaci Hora, J., ed. (1998), aniž by si všimla, že cituje pasáže vztahující se k zákonu č.87/1987 Sb.! Na str.68 ve třetím odstavci uvádí názor „některých autorů“, aniž by citovala prameny...

Nechápu, proč na str.77 autorka konstatuje, že „problematikou prosazování původu jsem se zabývala podrobně v rámci rozboru zákona“ a vzápětí přidává odkaz na odbornou publikaci. Zde asi měl být odkaz na příslušnou stranu diplomové práce?

Na mnoha místech mi diplomová práce připadá příliš popisná; je však přehledná, logicky strukturovaná, právní a věcné stránky problematiky jsou rovnoměrně vyvážené. Vznáším však dotaz, kde je původnost diplomové práce, jaký je osobní vklad diplomantky, když zejména kapitola 3.je víceméně složená z citací 1-2 odborných publikací?

### **Závěr:**

Posuzovaná diplomová práce přes výše uvedenou kritiku splňuje po formální i věcné stránce kritéria pro diplomové práce na Právnické fakultě UK v Praze, proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomantka věnovala následujícím otázkám:

- 1) V čem spočívají vzájemné vztahy výkonných a kontrolních orgánů a vědeckého orgánu CITES?
- 2) Jaké právní problémy vyplývají ze zabavení nelegálně drženého exempláře CITES?