

Posudek oponenta bakalářské práce

Zkoumání pojmů „vědomí“ a „Já“ v díle Sigmunda Freuda, jejich vývoj a vzájemné prolínání

Autorka: *Jan Havel*

Vedoucí práce: *Mgr. Josef Fulka, Ph.D.*

Ve své bakalářské práci si pan Jan Havel stanovil jako cíl sledování proměn významů termínů „vědomí“ a „Já“ v jejich vzájemné interakci v myšlení S. Freuda. Tohoto cíle po mém soudu dosáhl: zvolil vhodné texty, pečlivě je prostudoval a zachytil v nich vše, co je pro sledovanou problematiku podstatné.

Ne zcela zdařilé je však využití (tzv.) sekundární literatury, a to zvláště nápadně v případě Ricoeurova textu, u něhož autor dostatečně nereflektuje bytostný rozdíl mezi teoretickým založením Freudova výzkumu a Ricoeurovou fenomenologií.

Zcela nezdařilé jsou pak autorovy pokusy o jednotlivé filosofické přesahy. Např.: „V hodně nadneseném smyslu můžeme vědomí považovat i za místo, kde dochází k předporozumění u Heideggera a kde máme prvotní spojení s předměty v jeho Als-struktuře (tedy místo kdy se nám při pohledu na židli objeví ona ‚židlovitost‘, díky které jsme pak schopni ji pochopit jako něco k sezení – židli).“ (str. 34-35) Ani důraz na „hodně nadnesený smysl“ autora nezbavuje odpovědnosti za naprostou vágnost této komparace – aby vůbec mohla být myšlena vážně, musel by sám autor vzít vážně Heideggerův přístup a např. vysledovat a alespoň v náznaku převést, co znamená ona jím zmiňovaná ‚židlovitost‘ z hlediska problému toho, co je bezprostředně vědomé (v jakém smyslu se nám tato ‚židlovitost‘ objevuje?), apod.

Přes uvedené výhrady autorovu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku 2.

V Praze, dne 14. 6. 09

Mgr.  Zika, Ph.D.